79060_2534500

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС26-3063

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Корневой Натальи Борисовны (далее – предприниматель) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Амурской области от 15 октября 2025 г., постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2025 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13 марта 2026 г. по делу № А04-5103/2025,

установил:

последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление суда округа, изготовленное в полном объеме и вступившее в законную силу 13 марта 2026 г. Настоящая кассационная жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации 16 июля 2026 г.

В соответствии со статьей 291^2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено АПК РФ.

Срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при

условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В силу части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Закон возлагает на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Первоначально поданная предпринимателем 17 марта 2026 г. кассационная жалоба на вынесенные судебные акты письмом Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2026 г. возвращена без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291^5 АПК РФ в связи с ненадлежащим оформлением платежного документа об уплате государственной пошлины.

Заявитель повторно (спустя два месяца после истечения срока на обжалование) обратился в Верховный Суд Российской Федерации, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, мотивированное тем, что письмо, содержащее причины возврата первоначальной поданной жалобы, получено предпринимателем 15 июля 2026 г.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения, поскольку заявителем не приведены уважительные причины пропуска срока при должной степени заботливости и осмотрительности, которая должна быть проявлено стороной, заинтересованной в судьбе жалобы.

В обоснование ходатайства о восстановлении срока предприниматель представил скриншот страницы из информационной системы https://kad.arbitr.ru/, на которой отображены сведения о публикации в карточке дела № А04-5103/2025 информации о публикации 18 марта 2026 г. письма о возврате кассационной жалобы письмом Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, сведения о том, что жалоба не принята к рассмотрению, были доступны заявителю задолго до подачи повторной жалобы.

Обращение в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, не соответствующим требованиям арбитражного процессуального законодательства, не может считаться надлежащим обращением.

Нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не является уважительной причиной и не может служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Процессуальным законодательством предоставлен двухмесячный срок

именно по той причине, чтобы гарантировать лицам, обращающимся с кассационной жалобой, возможность направить ее вовремя, преодолев все препятствующие этому субъективные факторы и внутренние организационные проблемы.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291^2 АПК РФ, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержат ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (пункт 3 части 1 статьи 291^5 АПК РФ).

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 291^2, 291^5 АПК РФ, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя Корневой Натальи Борисовны о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать, кассационную жалобу возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В.Попов