79060_2532278

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС25-6751

г. Москва 10 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив ходатайство Седых Екатерины Викторовны о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15 мая 2025 г. по делу № А58-13/2023,

установил:

постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15 мая 2025 г. отменено определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 27 апреля 2023 г. об утверждении мирового соглашения, заключенного обществом с ограниченной ответственностью «Агентство «ПРЕСТИЖ» (истец) и обществом с ограниченной ответственностью «СервисСтройПроект» (ответчик), вопрос об утверждении мирового соглашения направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения суд первой инстанции определением от 13 февраля 2026 г. привлек к участию в деле в качестве третьего лица Седых Е.В., которая извещена о начавшемся процессе в установленном порядке.

Определением от 17 апреля 2026 г. суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства истца об утверждении мирового соглашения и прекратил производство по настоящему делу в связи с ликвидацией ответчика.

Данное определение может быть обжаловано заявителем в установленном законом порядке.

Седых Е.В. посредством системы электронной подачи документов «Мой Арбитр» 9 июля 2026 г. направила в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на постановление суда округа от 15 мая 2025 г.,

одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока ее подачи.

Частью 2 статьи 291^2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 АПК РФ, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Заявитель, подавший кассационную жалобу в порядке статьи 42 АПК РФ, в обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы сослался на то, что не являлся участником судебного разбирательства в суде округа, узнал о состоявшемся судебном акте 8 мая 2026 г. (после получения копии апелляционной жалобы от истца на определение суда первой инстанции от 17 апреля 2026 г.).

Между тем указанные заявителем доводы не являются уважительными причинами пропуска срока на подачу жалобы и не могут служить основанием для восстановления пропущенного процессуального срока с того момента, когда ему стало известно о принятии обжалуемого судебного акта.

Как следует из содержания судебных актов, заявитель является лицом, которое было привлечено к участию в деле в качестве третьего лица 13 февраля 2026 г., извещено о начавшемся процессе в установленном законом порядке. Доказательств обратного заявителем не представлено.

Кроме того, определение суда первой инстанции о прекращении производства по делу от 17 апреля 2026 г. размещено в установленный законом срок (18 апреля 2026 г.) на официальном сайте Картотеки арбитражных дел (http://kad.arbitr.ru/) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Однако и после принятия указанного определения заявитель не обратился в двухмесячный срок с кассационной жалобой на постановление суда округа и не указал причин, по которым не смог подготовить жалобу.

Поскольку доказательств, безусловно свидетельствующих о наличии юридически значимых препятствий для своевременной подачи кассационной жалобы в порядке, установленном процессуальным законодательством, не приведено, ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы удовлетворению не подлежит.

При изложенных обстоятельствах кассационной жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 2915 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 117, 291^2, 291^5 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства Седых Екатерины Викторовны о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы отказать, кассационную жалобу возвратить.

Судья Верховного Суда Российской Федерации В.В.Попов