79220_2531216

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС26-7006

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 8 июля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Антоновой М.К. ходатайство общества с ограниченной ответственностью «СоЛЮД» (далее – общество) о восстановлении процессуального срока для подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25 февраля 2025 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12 ноября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 2 марта 2026 г. по делу № А38-1194/2024,

установил:

общество 7 июля 2026 г. направило в электронном виде в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу, в просительной части которой заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 291^2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 2 марта 2026 г., срок на обжалование которого истек 4 мая 2026 г. (с учетом выходных и праздничных дней).

Обратившись с кассационной жалобой 7 июля 2026 г., заявитель пропустил установленный законодательством срок на ее подачу.

В силу части 2 статьи 291^2 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Частью 3 статьи 291^2 АПК РФ предусмотрено, что ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 названного Кодекса.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291^2, 308^1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Положения названных процессуальных норм предполагают оценку судом обоснованности доводов лица, настаивавшего на восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, не имевшего возможности по объективным причинам совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта.

В соответствии с частью 6 статьи 121 АПК РФ, лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Общество было извещено о судебном разбирательстве в суде первой инстанции и его представитель участвовал при рассмотрении дела в судах трех инстанций.

С полным текстом последнего обжалуемого судебного акта - постановления суда округа от 2 марта 2026 г. общество могло ознакомиться 3 марта 2026 г.в общедоступной автоматизированной информационной системе в сети Интернет http://kad.arbitr.ru.

При той степени заботливости и разумной осмотрительности, какая требуется от участвующих в деле лиц как от добросовестных участников процесса, заявитель имел возможность с указанной даты ознакомиться с его содержанием и достаточный промежуток времени для своевременного принятия решения по вопросу обжалования судебных актов, изучения судебной практики, подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Обществом не указано обстоятельств, которые освобождали бы его от обязанности самостоятельно отслеживать движение дела, равно как и не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, однако установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

При этом предусмотренный арбитражным процессуальным законодательством срок на обжалование судебных актов не ставится в зависимость от почтового пробега корреспонденции и получения копий судебного акта лицом, участвующим в деле.

Кроме того, кассационная жалоба подана обществом в электронном виде.

Согласно части 1 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

В силу части 1 статьи 291^3 АПК РФ кассационная жалоба может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 6 статьи 291^3 АПК РФ документы, прилагаемые к кассационной жалобе, также могут быть представлены в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в электронном виде.

На основании пункта 3.3.3. Порядка подачи документов в Верховный Суд Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (утвержден приказом Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 № 46-П), к апелляционной, кассационной и надзорной жалобам, представлениям обжалуемые судебные акты прилагаются путем выбора пользователем копии соответствующего судебного акта из информационной системы «Картотека арбитражных дел».

При таких обстоятельствах, приведенная в обоснование пропуска срока обжалования причина не является уважительной и не подтверждает наличие у

общества объективных препятствий своевременно изготовить и подать кассационную жалобу по настоящему делу.

При этом первоначальная кассационная жалоба, возвращенная письмом Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2026 г., была подана обществом в электронном виде 1 июня 2026 г., то есть также за пределами установленного двухмесячного срока на обжалование и не содержало ходатайство о его восстановлении.

При этом обращение в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, не соответствующей требованиям арбитражного процессуального законодательства, не может считаться надлежащим. Возвращение жалобы, имеющей недостатки, с учетом времени, необходимого для пересылки почтовой корреспонденции, и пропуск по этой причине установленных арбитражным процессуальным законодательством сроков на подачу повторной кассационной жалобы, не является основанием для изменения порядка исчисления процессуального срока на подачу жалобы.

Восстановление пропущенного срока на подачу кассационной жалобы в отсутствие уважительных причин такого пропуска в нарушение части 3 статьи 8 АПК РФ ставит одну из сторон в преимущественное положение.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

На основании изложенного, в связи с отсутствием объективных обстоятельств, препятствовавших обжаловать вышеуказанные судебные акты в Судебную коллегию Верховного суда Российской Федерации в установленный законом срок, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возвращению заявителю без рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьей 117, частями 1, 2 статьи 291^2, статьей 291^5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СоЛЮД» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 25 февраля 2025 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12 ноября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 2 марта 2026 г. по делу № А38-1194/2024 возвратить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.А. Якимов