79213_2530021

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-6545

г. Москва

6 июля 2026 г.

Дело № А40-91074/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т. В., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы Комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области (далее – комитет, Облкомприрода) и общества с ограниченной ответственностью «ЭкоЦентр» (далее – общество, ООО «ЭкоЦентр») на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 декабря 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 марта 2026 г. по делу А40-91074/2024 Арбитражного суда города Москвы,

установила:

ООО «ЭкоЦентр» и Облкомприроды обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – антимонопольный орган, ФАС России) от 14 марта 2024 г. по делу № 10/04/16-29/2023.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08 августа 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2024 г., заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07 апреля 2025 г. решение Арбитражного суда города Москвы от 08 августа 2024 г. и

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 ноября 2024 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным постановления ФАС России от 06 ноября 2024 г. по делу об административном правонарушении № 10/04/14.32-5/2024. Данное требование принято к производству и объединено для рассмотрения в рамках настоящего дела.

При новом рассмотрении решением Арбитражного суда города Москвы от 29 августа 2025 г. заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16 марта 2026 г., решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационных жалобах ООО «ЭкоЦентр» и Облкомприроды ставится вопрос об их передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2026 г. дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационных жалоб, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Основанием для вынесения оспариваемых ненормативных актов послужил вывод антимонопольного органа о том, что между Облкомприроды и обществом было заключено и реализовано антиконкурентное соглашение при назначении временного регионального оператора по обращению с ТКО, что нарушает пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции. В результате комитет обязали отменить приказ о присвоении статуса оператора и провести конкурсный отбор, а ООО «ЭкоЦентр» привлекли к административной

ответственности в виде штрафа по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ в размере 33 096 010 рублей 12 копеек.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о том, что ФАС России представила достаточные доказательства согласованных действий Облкомприроды и ООО «ЭкоЦентр», которые привели к ограничению конкуренции на рынке услуг региональных операторов. Суды обратили внимание на высокую скорость оформления документов между сторонами, сниженный размер банковской гарантии при очевидной неготовности компании к выполнению полного объема функций, а также на заключение госконтрактов на работы, которые по своей сути входили в обязанности регионального оператора и уже оплачивались через единый тариф.

Кроме того, суды учли преюдициальное значение ряда других дел, где подтверждался вывод о недопустимости двойной оплаты услуг и фиксировались нарушения со стороны отдельных участников рынка, признав, что рекомендации межведомственной комиссии не исключают самостоятельного волеизъявления комитета.

Учитывая установленные судами обстоятельства, доводы кассационных жалоб не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291^6, 291^8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Комитету природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области и обществу с ограниченной ответственностью «ЭкоЦентр» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Т.В.Завьялова