79212_2526530

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС26-8063

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев ходатайство Министерства туризма Самарской области (далее – комитет, заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Самарской области от 23 июня 2025 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 ноября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 февраля 2026 г. по делу № А55-35142/2024,

установил:

министерство 23 июня 2026 г. обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, поданной в электронном виде, на вышеуказанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на ее подачу.

В соответствии с частью 1 статьи 2912 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 февраля 2026 г., срок на обжалование которого истек 27 апреля 2026 г.

Обратившись с кассационной жалобой 23 июня 2026 г., заявитель пропустил установленный законодательством срок на ее подачу.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291^2, 308^1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Положения названных процессуальных норм предполагают оценку судом обоснованности доводов лица, настаивавшего на восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, не имевшего возможности по объективным причинам совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку заявителем не приведено доводов и не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, однако установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

Министерство было извещено о судебном разбирательстве в суде первой инстанции, являлось инициатором обжалования принятого по делу решения суда, участвовало при рассмотрении дела в судах трех инстанций.

С полным текстом последнего обжалуемого судебного акта - постановления суда округа от 25 февраля 2026 г. заявитель мог ознакомиться 26 февраля 2026 г. в общедоступной автоматизированной информационной системе в сети Интернет http://kad.arbitr.ru.

При той степени заботливости и разумной осмотрительности, какая требуется от участвующих в деле лиц как от добросовестных участников процесса, заявитель имел возможность с указанной даты ознакомиться с его содержанием и достаточный промежуток времени для своевременного принятия решения по вопросу обжалования судебных актов, изучения судебной практики, подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Обращение с ходатайством о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов в пределах шестимесячного срока само по себе не является безусловным основанием для его восстановления.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 АПК РФ).

Произвольное восстановление процессуального срока на обжалование судебных актов нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

Таким образом, доводы министерства не обосновывают вызванную существенными объективными обстоятельствами невозможность подачи кассационной жалобы с учетом требований процессуального законодательства.

В связи с отсутствием объективных обстоятельств, препятствовавших обжаловать вышеуказанные судебные акты в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в установленные законом сроки, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока.

В силу пункта 3 части 1 статьи 291^5 АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291^2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству туризма Самарской области в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Самарской области от 23 июня 2025 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 ноября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 февраля 2026 г. по делу № А55-35142/2024 возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К. Антонова