79003_2526665

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС26-5422

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Департамента по управлению государственной собственностью Томской области (далее – департамент) на определение Арбитражного суда Томской области от 11 сентября 2025 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27 ноября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 3 марта 2026 г. по делу № А67-11521/2024 о несостоятельности (банкротстве) государственного унитарного предприятия Томской области «Областное дорожное ремонтно-строительное управление» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника в суд обратился департамент с заявлением о включении задолженности по арендной плате в реестр требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда Томской области от 11 сентября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27 ноября 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 3 марта 2026 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент просит отменить акты судов трех инстанций.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и отказывая во включении в реестр задолженности, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 71, 100, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходили из того, что на стороне департамента имелась переплата, требования кредитора и должника являются встречными и однородными, и признали обязательства должника перед кредитором в заявленной сумме прекращенными с момента получения заявления о зачете.

С этим согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов