79003_2526662

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-13716(8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 26 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кайлас-Р» (далее – общество «Кайлас-Р») на определение Арбитражного суда Московской области от 7 августа 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 9 декабря 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 марта 2026 г. по делу № А41-36137/2010 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Люберецкий завод «Пластмасс» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника общество «Кайлас-Р» обратилось в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи, заключенного по результатам торгов с обществом с ограниченной ответственностью «Ант-Строй».

Определением Арбитражного суда Московской области от 7 августа 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 9 декабря 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 5 марта 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы

подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 111, 139 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), приняли во внимание судебные акты о законности проведенных торгов по реализации имущества должника и пришли к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, для признания заключенного по результатам этих торгов договора недействительным.

С данным выводом согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для передачи жалобы на рассмотрение судебной коллегии.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов