79006_2522040

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-20821 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., рассмотрев ходатайство Клокова Михаила Николаевича о восстановлении пропущенного процессуального срока при подаче кассационной жалобе на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2025 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2026 по делу № А40-33775/2020 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Джей Ди Вильямс энд компани ЛТД",

установил:

последним судебным актом по существу спора, оспариваемым заявителем, является постановление суда округа, вступившее в законную силу от 27.03.2026.

Жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 07.06.2026, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Одновременно с жалобой заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в

установленный законом срок. Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П.

Согласно положениям статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Решение об обжаловании судебных актов и организация процесса обжалования находятся в исключительном ведении самого заявителя. Из представленных судебных актов усматривается, что инициатором кассационного обжалования являлся Клоков М.Н. Таким образом, заявитель доподлинно знал о принятии оспариваемых актов и, намереваясь их обжаловать, имел достаточный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

Каких-либо сведений о наличии объективных, не зависящих от самого заявителя, препятствий для своевременного обжалования судебных актов в ходатайстве не приведено.

В связи с изложенным, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства Клокова Михаила Николаевича о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу Клокова Михаила Николаевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2025, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2025 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.03.2026 по делу № А40-33775/2020 возвратить.

Судья С.В. Самуйлов