79003_2505017

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС25-15818(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 мая 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строй Транс Сервис» (далее – должник) Каряпкиной Юлии Дмитриевны на определение Арбитражного суда Республики Крым от 12 мая 2025 г., постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 27 августа 2025 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 16 января 2026 г. по делу № А83-24510/2022 о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора уступки должником (цедентом) обществу с ограниченной ответственностью «Консерваторъ» (цессионарию) требования к предпринимателю по подтвержденному судебным актом обязательству и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 12 мая 2025 г в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 27 августа 2025 г. определение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 16 января 2026 г. указанные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий Каряпкина Ю.Д. просит отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего исходя из недоказанности совокупности обстоятельств, влекущих недействительность сделки на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в том числе факта направленности договора на причинение вреда кредиторам вследствие поведения ответчика.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствует о существенном нарушении судами норм права и не могут служить достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2026 г. заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, с заявителя подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать общества с ограниченной ответственностью «Строй Транс Сервис» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 80 000 (восьмидесяти тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Республики Крым выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов