ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 310-ЭС25-15818 (1)

г. Москва 2 марта 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строй Транс Сервис» (далее – должник) Каряпкиной Юлии Дмитриевны на определение Арбитражного суда Республики Крым от 18 апреля 2025 г., постановления Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2025 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 10 декабря 2025 г. по делу № А83-24510/2022 о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению со счета должника в пользу общества с ограниченной ответственностью «Системы Безопасности Югры» 1 280 000 рублей и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 18 апреля 2025 г. отказано в удовлетворении заявления.

Постановлениями Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 29 июля 2025 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 10 декабря 2025 г. оставлено без изменения определение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды пришли к выводу о недоказанности оснований для применения к оспариваемым сделкам положений статей 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд округа дополнительно отметил, что часть работ принята заказчиком, доказательства их выполнения не ответчиком, а иным лицом не представлены.

Приведенные заявителем доводы не могут служить достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2026 г. заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, с заявителя подлежит взысканию государственная пошлина.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать общества с ограниченной ответственностью «Строй Транс Сервис» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 80 000 (восьмидесяти тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Республики Крым выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов