

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-15716

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 февраля 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы Федеральной антимонопольной службы, общества с ограниченной ответственностью «Пфайзер Инновации», акционерного общества «Фармстандарт», компаний Agouron Pharmaceuticals, LLC (Агурон Фармасьютикалз Элэлси) и PFIZER INC. (Пфайзер Инк.) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12 марта 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2025 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 13 ноября 2025 г. по делу № А40-264483/2024

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аксельфарм» о признании недействительными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы от 04 октября 2024 г. по делу № 08/01/14.5-51/2024,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Аксельфарм» (далее – общество «Аксельфарм») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения и предписания

Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 04 октября 2024 г. по делу № 08/01/14.5-51/2024 о нарушении антимонопольного законодательства.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Пфайзер Инновации», акционерное общество «Фармстандарт», общество с ограниченной ответственностью «Онкотаргет» (далее – общества «Пфайзер Инновации», «Фармстандарт», «Онкотаргет»), иностранные лица (далее – компании) Agouron Pharmaceuticals, LLC (Агурон Фармасьютикалз Элэлси) и PFIZER INC. (Пфайзер Инк.).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12 марта 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2025 г. и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 13 ноября 2025 г., заявленные требования удовлетворены, решение и предписание ФАС России от 04 октября 2024г. по делу № 08/01/14.5-51/2024 признаны недействительными.

Не согласившись с принятыми по делу судебным актами, ФАС России, общества «Пфайзер Инновации», «Фармстандарт», компании Agouron Pharmaceuticals, LLC (Агурон Фармасьютикалз Элэлси) и PFIZER INC. (Пфайзер Инк.) обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят их отменить, как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2026 г. дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов жалоб по материалам дела, истребованного из Арбитражного суда города Москвы, установлены основания для передачи кассационных жалоб с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, по результатам рассмотрения антимонопольным органом обращения обществ «Фармстандарт», «Пфайзер инновации» и иностранных лиц, ФАС России вынесено оспариваемое решение, в соответствии с которым действия общества «Аксельфарм» признаны нарушающими статью 14.5 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции (далее – Закон «О защите конкуренции»).

По выводу антимонопольного органа нарушения со стороны указанного общества выразились во введении в гражданский оборот лекарственного препарата «Акситиниб» (МНН Акситиниб) по регистрационному удостоверению от 31 августа 2023 г. № ЛП-N(003110)-(РГ-RU) с незаконным использованием изобретения «Соединения индазола, фармацевтические препараты для ингибирования протеинкиназ и способы их применения» по евразийскому патенту № 004460, правообладателем которого является компания Агурон Фармасьютикалз Элэлси, без согласия правообладателя на такое использование.

Также обществу «Аксельфарм» выдано предписание о прекращении действий по введению в гражданский оборот лекарственного препарата «Акситиниб» и перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в размере 513 673 654 рубля 46 копеек.

Удовлетворяя заявленные обществом «Аксельфарм» требования и признавая решение и предписание антимонопольного органа недействительными, суды трех инстанций исходили из того, что при проведении проверки ФАС России с достоверностью не был установлен факт использования обществом «Аксельфарм» изобретения по евразийскому патенту № 004460 при введении в гражданский оборот лекарственного препарата «Акситиниб», в т.ч. не устанавливалось, был ли использован в данном препарате каждый признак независимого пункта формулы изобретения по патенту № 004460, либо эквивалентный ему признак.

Кроме того, обосновывая позицию по делу, судами отмечено, что антимонопольным органом не применены положения Евразийской Патентной Конвенции и Патентной инструкции, а также не установлено наличие конкурентных отношений между компанией-правообладателем и обществом «Аксельфарм», поскольку на товарном рынке отсутствует лекарственный препарат правообладателя, а Агурон Фармасьютикалз Элэлси участником товарного рынка не является.

Выражая несогласие с судебными актами трех инстанций, заявители кассационных жалоб приводят тождественные доводы о том, что выводы ФАС России о нарушении исключительных прав основаны на достаточной совокупности доказательств, в том числе выписке из Евразийского Фармацевтического реестра (Фармреестр ЕАПВ), в которой указано, что спорный патент охраняет действующее вещество «акситиниб», факте введения в оборот обществом «Аксельфарм» воспроизведенного лекарственного препарата (с действующим веществом «акситиниб», содержащимся в оригинальном препарате патентообладателя), и заключении специалиста.

Также ФАС России оценены в качестве признания факта нарушения антимонопольного законодательства действия самого общества «Аксельфарм» по направлению оферты на заключение лицензионного договора о предоставлении права использования изобретения, охраняемого евразийским патентом № 004460, подаче им в суд искового заявления о предоставлении

принудительной простой (неисключительной) лицензии (дело № А40-168707/2024), обращению в Минэкономразвития Российской Федерации с заявкой на использование изобретения по патенту № 004460 без согласия патентообладателя, подаче в Палату по патентным спорам возражения против выдачи евразийского патента № 004460, а также по регистрации лекарственного препарата «Акситиниб» в качестве воспроизведенного лекарственного препарата с референтным препаратом «Инлита» с тем же действующим веществом (МНН Акситиниб).

Заявители жалоб полагают, что выводы судов о недостаточности указанных доказательств и необходимости установления факта использования изобретения, в т.ч. с использованием специальных познаний, являются необоснованными, при том, что обществом «Аксельфарм» не были представлены какие-либо доказательства, опровергающие указанные выводы ФАС России, а поведение указанного общества не отвечает принципу эстоппель.

По мнению заявителей, само по себе отсутствие в оспариваемом решении антимонопольного органа воспроизведения независимых пунктов формулы изобретения по патенту № 004460 и сопоставления содержащихся в них признаков с признаками спорного лекарственного препарата не свидетельствует о необоснованности выводов ФАС России.

Представленное антимонопольному органу при проверке заключение специалиста выполнено лицом, имеющим надлежащую квалификацию и образование, в заключении сделаны однозначные выводы о том, что препарат «Акситиниб» содержит каждый признак изобретения, приведенный в независимых пунктах 1,2,10,12,13 евразийского патента № 004460. При этом приведенные в заключении выводы по существу обществом «Аксельфарм» оспорены не были.

Соответственно, по мнению заявителей жалоб судами в настоящем споре необоснованно применен завышенный стандарт доказывания нарушения антимонопольного законодательства, а выводы судов сделаны без учета

действия принципа эстоппель.

Кроме того, заявители указывают на необоснованность выводов судов относительно неприменении антимонопольным органом положений Евразийской патентной конвенции и Патентной инструкции. По их мнению, при тождественности нормативного регулирования, содержащегося в евразийском законодательстве и внутреннем законодательстве Российской Федерации, отсутствие в оспариваемом решении ссылок на соответствующие статьи Евразийской патентной конвенции и Патентной инструкции само по себе не может являться основанием для признания решения ФАС России недействительным.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта как нарушающих нормы статьи 14.5 Закона о защите конкуренции не требуется устанавливать наличие конкурентных отношений между нарушителем исключительных прав и непосредственно патентообладателем. В условиях конкурентного рынка сам факт незаконного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности оказывает влияние на конкурентную среду, предоставляя нарушителю необоснованные конкурентные преимущества, т.е. является актом недобросовестной конкуренции.

Приведенные заявителями жалоб доводы заслуживают внимания и в этой связи кассационные жалобы ФАС России, обществ «Пфайзер Инновации», «Фармстандарт», компаний Agouron Pharmaceuticals, LLC (Агурон Фармасьютикалз Элэлси) и PFIZER INC. (Пфайзер Инк.) вместе с делом подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291¹, 291⁶ и 291⁹ ААрбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

передать кассационные жалобы Федеральной антимонопольной службы, общества с ограниченной ответственностью «Пфайзер Инновации»,

акционерного общества «Фармстандарт», компаний Agouron Pharmaceuticals, LLC (Агурон Фармасьютикалз Элэлси) и PFIZER INC. (Пфайзер Инк.) с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова