

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-13107

г. Москва

15 декабря 2025 г.

Дело № А41-2398/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Аксорова Аниуара Артюшевича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Московской области от 25 апреля 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2025 г., постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 октября 2025 г.,

установил:

предприниматель обратился с иском к закрытому акционерному обществу «Эталонстрой» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25 апреля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 июля 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 7 октября 2025 г., иск удовлетворен частично.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части отказа во взыскании неосновательного обогащения, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая судебные акты в обжалуемой части, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, исследовав договор цессии, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания с ответчика неосновательного обогащения.

Доводы жалобы не подтверждают необходимость пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении спора допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Аксорова Аниуара Артюшевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов