

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС25-12101

г. Москва

5 декабря 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу обществ с ограниченной ответственностью «Гном» (далее – общество «Гном») и «Строительно-монтажная организация» (далее – общество «СМО») на решение Арбитражного суда Саратовской области от 17 октября 2024 г., постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 февраля 2025 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 15 августа 2025 г. по делу № А57-9876/2024 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческое предприятие «Теплосфера» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в ходе рассмотрения вопроса об обоснованности требований общества с ограниченной ответственностью «Рускон-С» (далее – общество «Рускон-С») о признании должника банкротом суд произвел процессуальную замену заявителя на Канцлера Рамиля Тельмановича.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 17 октября 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 февраля 2025 г. и Арбитражного суда Поволжского округа от 15 августа 2025 г., должник признан банкротом по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Бекишов Иван Николаевич.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общества «Гном» и «СМО просят отменить указанные решение и постановления судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Рассматривая заявление Канцлера Р.Т., суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 7, 33, 224, 225 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), установили, что задолженность подтверждена вступившим в законную силу судебным актом, просрочка исполнения составила более трех месяцев, стоимость имущества должника, в отношении которого было принято решение о ликвидации, недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, в связи с чем пришли к выводу о наличии у него признаков несостоятельности (банкротства) и оснований для признания его банкротом по упрощенной процедуре.

Утверждая в качестве конкурсного управляющего должником Бекишова И.Н., суды руководствовались положениями статей 20, 20.2, 45 Закона о банкротстве и исходили из того, что указанная кандидатура, предложенная обществом «Рускон-С» (с учетом изменения позиции по данному вопросу до направления запроса в адрес саморегулируемой организации), соответствует требованиям законодательства о несостоятельности. При этом надлежащих доказательств аффилированности управляющего Бекишова И.Н. по отношению к должнику, его кредиторам не представлено.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для передачи жалобы на рассмотрение судебной коллегии.

В настоящее время кредиторы ликвидируемого должника не лишены возможности реализовать право на замену арбитражного управляющего в порядке, указанном в пункте 7 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 11 октября 2023 г.).

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов