

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-25549(3)

г. Москва

5 декабря 2025 г.

Дело № А56-53642/2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О. Ю., изучив кассационную жалобу публично-правовой компании «Единый заказчик в сфере строительства» (далее – кредитор) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 декабря 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31 марта 2025 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 августа 2025 г. по делу № А56-53642/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «РемСтройФасад» (далее – должник),

установил:

в настоящем деле о банкротстве кредитор обратился с заявлением о включении его требования в размере 123 млн. рублей в реестр требований кредиторов должника.

Суд первой инстанции заявление удовлетворил частично, включил требования кредитора в размере 54 млн. рублей в очередь, предусмотренную пунктом 4 статьи 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; во включении в реестр требования кредитора в остальной части суд отказал в связи с истечением по нему срока исковой давности.

Суд апелляционной инстанции и суд округа определение суда первой инстанции оставили без изменения.

Кредитор не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить и признать обоснованными требования в оставшемся размере, при этом относительно установленной судом очередности погашения его требований не возражает.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами первой и апелляционной инстанции изучены обстоятельства формирования задолженности в том объеме, в котором в признании требований обоснованными отказано, и установлено, что в такой части между кредитором и должником ранее в рамках рассмотрения гражданского дела в арбитражном суде заключалось мировое соглашение. Поскольку кредитор длительное время за принудительным исполнением обязательства не обращался, срок исковой давности, как и срок предъявления исполнительного листа, выданного на основании расторгнутого мирового соглашения, судами признаны истекшими.

Судом округа выводы судов проверены на соответствие нормам материального и процессуального права. Оснований для пересмотра принятых по обособленному спору судебных актов в связи с доводами жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать публично-правовой компании «Единый заказчик в сфере строительства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю.Шилохвост