

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС25-11601

г. Москва

13 ноября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Михеева Михаила Владимировича на решение Арбитражного суда Самарской области от 4 февраля 2025 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 6 августа 2025 г. по делу № А55-9201/2024

по иску администрации городского округа Тольятти к индивидуальному предпринимателю Михееву Михаилу Владимировичу (далее - заявитель), индивидуальному предпринимателю Михеевой Галине Ивановне о демонтаже нестационарных торговых объектов (далее - НТО),

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 4 февраля 2025г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 6 августа 2025 г., исковые требования удовлетворены в части.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, заявитель обратился кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии

оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь нормами права, регулируемыми спорные правоотношения, исходили из отсутствия правовых оснований для размещения НТО на земельном участке, не предоставленном для целей их размещения.

Выводы судов не противоречат положениям статьи 39³⁶ Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», регулируемыми порядок размещения НТО на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Поскольку дело судьей не истребовано, ходатайство заявителя о приостановлении исполнения решения суда от 4 февраля 2025 г. рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья
определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Михееву Михаилу Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов