

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС25-5487

г. Москва

28 октября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сайдалалиевой Бусаны Канаевны на решение Арбитражного суда Московской области от 25 сентября 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 апреля 2025 г. по делу № А41-8349/2024,

установил:

индивидуальный предприниматель Сайдалалиева Бусана Канаевна (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РесоГ» (далее - общество) об обязанности исполнить договор от 19 января 2022 г. № 2057-1-1, дополнительное соглашение от 28 ноября 2022 г., о взыскании судебной неустойки в размере 500 рублей за каждый день неисполнения решения суда до момента его фактического исполнения.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25 сентября 2024 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21 апреля 2025 г., в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные судебные акты и

удовлетворить иск, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права. Заявитель указывает на неверное толкование судами условий договора подряда, неполное исследование представленных в дело доказательств, а также несоответствие выводов судов обстоятельствам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 291¹, частью 7 статьи 291⁶ и статьей 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из судебных актов и установлено судами, спор между предпринимателем (заказчик) и обществом (исполнитель) возник из договора от 19 января 2022 г. № 2057-1-1. По указанному договору в редакции дополнительных соглашений от 28 ноября 2022 г., от 9 августа 2023 г. общество обязалось выполнить работу по разработке проектной документации в срок, не позднее 17 июля 2022 г., по согласованию проектной документации в Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, по согласованию перепланировки в государственной жилищной инспекции г. Москвы, по получению документации в Бюро технической инвентаризации с учетом выполненной перепланировки помещения, расположенного по адресу: шоссе Варшавское, д. 168, Москва.

Требование предпринимателя о понуждении общества выполнить условия договора заявлено на основании абзаца 7 статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающего защиту гражданских прав путем присуждения к исполнению обязанности в натуре и мотивировано, тем, что обществом не выполнены в срок, предусмотренный договором, принятые на себя обязательства.

Истолковав условия договора, суды пришли к выводу, что ответчик обязался разработать проект перепланировки помещения на основании исходных данных, в том числе существующих на данный момент технических

решениях по системам и задания на проектирование, выдача которых является обязанностью заказчика. Вместе с тем доказательств надлежащего исполнения указанной обязанности предпринимателем не представлено.

Рассмотрев указанный спор, суды установили, что обществом предпринимались меры, направленные на исполнение договора, в том числе в части, касающейся исправления ошибок технической документации, выявленных ГБУ МосгорБТИ.

Суды, дав оценку материалам дела, руководствуясь статьями 309,310,702 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что недостижение результата работы явилось следствием действий (бездействия) заказчика и третьих лиц, в связи с чем отказали в удовлетворении требований истца о возложении на общество обязанности исполнить в натуре обязательство по завершению оформления перепланировки помещения.

Доводы, касающиеся доказывания и оценки доказательств рассмотрены судами согласно компетенции и не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291¹-291¹⁵ Кодекса,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Сайдалалиевой Бусаны Канаевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова