

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС25-5756

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А40-154842/2021

г. Москва

16 сентября 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена 4 сентября 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 16 сентября 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,

судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ответчика – Чебаненко Михаила Анатольевича на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 мая 2025 г. по делу № А40-154842/2021 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании принял участие представитель Чебаненко М.А. – Драгнев В.З. по доверенности от 15 апреля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующего в судебном заседании представителя ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Станиславского Игоря Владимировича (далее – должник) в Арбитражный суд города Москвы обратился финансовый управляющий его имуществом с заявлением,

уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании недействительным договора купли-продажи от 28 сентября 2020 г. транспортного средства «INFINITI QX56», VIN JN1JANZ62U0020289, 2012 года выпуска, заключенного между должником и Чебаненко М.А., и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Чебаненко М.А. в конкурсную массу должника рыночной стоимости транспортного средства в размере 3 500 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23 апреля 2024 г. заявление удовлетворено.

Чебаненко М.А. 22 ноября 2024 г. обратился с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции, в которой, в частности, указал, что спор по существу рассмотрен в отсутствие правовой позиции ответчика и имеющихся у него доказательств, между тем он оплатил стоимость автомобиля в полном объеме, имел для этого соответствующую финансовую возможность, цена спорного автомобиля соответствует его рыночной стоимости, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу жалобы.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2025 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 5 мая 2025 г., отказано в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы; производство по апелляционной жалобе прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Чебаненко М.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций и направить спор в апелляционный суд для решения вопроса о принятии апелляционной жалобы заявителя к производству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Зарубиной Е.Н. от 7 августа 2025 г. кассационная жалоба вместе с материалами обособленного спора переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Чебаненко М.А. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Финансовый управляющий, надлежаще извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, представил отзыв на кассационную жалобу, возражал против отмены обжалуемых судебных актов.

Кассационная жалоба рассмотрена в порядке статьи 291.10 АПК РФ в отсутствие извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания иных участвующих в деле лиц.

Проверив в порядке статьи 291.14 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, судебная коллегия считает, что определение апелляционного суда и постановление суда округа подлежат отмене, с направлением дела в суд апелляционной инстанции для разрешения вопроса о принятии апелляционной жалобы Чебаненко М.А. к рассмотрению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, Чебаненко М.А., ссылаясь на ненадлежащее извещение его о времени и месте судебного разбирательства в суде первой инстанции, указывая, что о вынесенном судебном акте узнал 19 ноября 2024 г. после получения в личном кабинете Единого портала государственных и муниципальных услуг постановления о возбуждении исполнительного производства, обратился в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, апелляционный суд, с выводами которого впоследствии согласился суд округа, руководствовался положениями статей 117, 121, 122, 123, 150, 259 АПК РФ, признал заявителя надлежащим образом извещенным о судебном разбирательстве в суде первой инстанции и пришел к выводу об отсутствии уважительных причин пропуска срока на обжалование. Суд отклонил доводы ответчика о его ненадлежащем извещении, указав, что определения суда первой инстанции о принятии заявления финансового управляющего к рассмотрению, об отложении судебного разбирательства и определение по результатам рассмотрения спора по существу направлялись ответчику по адресу регистрации и жительства, однако были возвращены в суд с отметкой об истечении срока хранения, при этом доказательств нарушения органом почтовой связи порядка вручения корреспонденции, а также доказательств в подтверждение довода о том, что адрес регистрации и жительства ответчика органом почтовой связи не обслуживается, не представлено.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта.

В силу абзаца второго части 4 статьи 121 АПК РФ судебные извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

Из части 1 статьи 122 АПК РФ следует, что копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату под расписку непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Как следует из материалов обособленного спора, определение о рассмотрении судом настоящего спора направлено Чебаненко М.А. посредством почтовой связи по месту его регистрации: Московская область, г. Люберцы, 23-й км Новорязанского шоссе, СНТ «Ручеек», д. 448.

Почтовая корреспонденция, направленная в адрес ответчика, возвращена организацией почтовой связи в суд в связи с истечением срока хранения.

Доставка (вручение) почтовых отправлений до 1 сентября 2023 г. регулировалась разделом III Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 г. № 234 (далее – Правила № 234). С 1 сентября 2023 г. действуют Правила оказания услуг почтовой связи, утвержденные приказом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 17 апреля 2023 г. № 382 (далее – Правила № 382), содержащие аналогичный раздел III.

В соответствии с пунктом 32 Правил № 234 почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. Извещения о регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в почтовые абонентские ящики в соответствии с указанными на них адресами, если иное не определено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

Согласно пункту 10.7.2 Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденного приказом АО «Почта России» от 21 июня 2022 г. № 230-п (далее – Порядок № 230-п), почтовые

отправления категории «Заказное» подлежат доставке почтальоном по адресу, указанному на почтовом отправлении.

В соответствии с пунктом 10.7.14 Порядка № 230-п по ходу движения по доставочному участку почтальон доставляет почтовые отправления по указанным на них адресам и выдает адресатам; при невозможности вручить регистрируемое почтовое отправление (далее – РПО) опускает извещение ф.22 (ф.22-о, ф.22/119) в ячейки абонентских почтовых шкафов (почтовые абонентские ящики), проставляет причину невручения РПО в графе «Результат доставки-возврата» накладной поименной ф.16-дп.

По возвращении с доставочного участка в отделение почтовой связи почтальон сдает отчет по результатам доставки в соответствии с Порядком оказания почтальонами услуг почтовой связи и сетевых услуг (пункт 10.7.15 Порядка № 230-п).

После принятия отчета почтальона контролирующее лицо на основании накладных поименных ф.16-дп с отметками почтальона о причинах невручения, извещений ф.22 (ф.22-о, ф.22/119, бланков ф.Е1-в «Подтверждение получения») на врученные РПО вносит информацию в информационную систему о результатах доставки. Информация о результатах доставки должна быть внесена в информационную систему в день принятия отчета от почтальона (пункт 10.7.16 Порядка № 230-п).

Следовательно, в соответствии с названным Порядком почтальон должен предпринять однократную попытку вручения, после чего контролирующее лицо вносит сведения в информационную систему.

Однако, как следует из отчетов об отслеживании почтовых отправлений с идентификаторами 14579281360880, 11573781725982, 11573784504638, 11573792182149, письма прибыли в место вручения и возвращены отправителю (в суд первой инстанции) в связи с истечением срока хранения. При этом сведений об оставлении извещений по месту жительства Чебаненко М.А. о поступлении на его имя почтовой корреспонденции в материалах дела не имеется, отметки о совершении попытки вручения писем адресату в отчетах отсутствуют, что является нарушением организацией почтовой связи порядка доставки почтовой корреспонденции.

Представленные на запросы ответчика ответы Почты России о том, что в период рассмотрения спора в суде первой инстанции в работе почтового отделения связи, обслуживающего адрес проживания ответчика, имелись перебои с доставкой и почтовая корреспонденция адресатам не доставлялась, подтверждают доводы ответчика о его ненадлежащем извещении.

Учитывая вышеизложенное, у суда апелляционной инстанции отсутствовали законные основания для вывода о надлежащем извещении судом первой инстанции Чебаненко М.А. о судебном разбирательстве, ввиду чего

обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела в суд апелляционной инстанции для разрешения вопроса о принятии апелляционной жалобы к рассмотрению.

Руководствуясь статьями 291.11-291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 мая 2025 г. по делу № А40-154842/2021 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Направить обособленный спор в Девятый арбитражный апелляционный суд для разрешения вопроса о принятии апелляционной жалобы Чебаненко Михаила Анатольевича к рассмотрению.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Зарубина Е.Н.

Судья

Разумов И.В.

Судья

Самуйлов С.В.