

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС25-1939 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 28 августа 2025 года.
Полный текст определения изготовлен 10 сентября 2025 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сигма-КС» (далее – заявитель, общество «Сигма-КС», кредитор) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26 июня 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 января 2025 г. по делу № А56-11260/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТехИнновации» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие генеральный директор общества «Сигма-КС» Томчик А.М., а также представители:

общества «Сигма-КС» – Волочаев М.О., Морозов С.В., Розанов В.В.;
Шикуна Олега Анатольевича – Белорусов С.В.;

Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган) – Степанов О.С., Наумов Е.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., а также объяснения уполномоченного органа, представителей общества «Сигма-КС» и его генерального директора, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Шикуна О.А., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – общество «Сигма-КС» обратилось в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его бывшего участника и руководителя – Шикуна О.А.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2024 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 января 2025 г., отказано в удовлетворении требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В судебном заседании представители общества «Сигма-КС» и его генеральный директор, а также представители уполномоченного органа поддержали доводы жалобы.

Представитель Шикуна О.А. возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам представленного отзыва.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, учредителем, единственным участником и руководителем должника с момента создания в 2015 г. по 2022 г. являлся Шикун О.А.

В октябре 2021 г. Шикун О.А. учредил и стал руководителем нового юридического лица с полностью идентичным должнику наименованием, теми же адресом электронной почты и ОКВЭД (торговля оптовая прочими строительными материалами и изделиями; ИНН 7811766350).

В июне 2022 г. единственным участником должника становится компания «Африкан Софтвр Дрим ЛТД» (Республика Сейшелы), а руководителем должника – Кокорин Эдуард Викторович. Спустя три недели, в июле 2022 г. руководителем должника становится Булгакова Юлия Владимировна, которая с октября того же года является ликвидатором должника.

7 февраля 2023 г. общество с ограниченной ответственностью «СтройАвтоПром» обратилось в суд с заявлением о признании должника банкротом. Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10 мая 2023 г. по настоящему делу в отношении должника введено конкурсное производство по упрощённой процедуре ликвидируемого должника.

В реестр требований кредиторов должника включены три кредитора (два поставщика оборудования и уполномоченный орган). Общий размер реестра требований кредиторов составляет 76 138 695 рублей 41 копейка. Какое либо

имущество в конкурсной массе должника отсутствует, гашение реестра не производилось.

Обращаясь в суд с заявлением о привлечении Шикуна О.А. к субсидиарной ответственности, общество «Сигма-КС» указало на намеренное искажение бухгалтерской отчётности должника в период руководства Шикуна О.А., а именно на отсутствие сведений о судьбе поставленного должнику оборудования; кредитор полагал, что учреждение Шикуном О.А. «зеркального» должнику юридического лица является злоупотреблением правом с целью не платить по долгам.

Отклоняя доводы кредитора и отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь положениями статьи 61¹¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), указали на отсутствие доказательств перевода активов должника на иное лицо и недоказанности кредитором вины Шикуна О.А. в банкротстве должника.

Между тем, разрешая спор, суды неверно распределили бремя доказывания.

Процесс доказывания того, что погашение требований кредиторов стало невозможным в результате действий контролирующих его лиц по общему правилу лежит на заявителе требования (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), но упрощен законодателем для заявителей посредством введения ряда опровержимых презумпций (пункт 2 статьи 61¹¹ Закона о банкротстве). При этом доказывать можно как непосредственное причинение вреда контролирующим лицом, например, путём совершения им порочных сделок (подпункт 1 пункта 2 статьи 61¹¹ Закона о банкротстве), так и опосредованное – через доказывание сокрытия следов причинения вреда (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61¹¹ Закона о банкротстве). Непредставление контролирующим лицом сведений о причинах неисполнения подконтрольным лицом обязательства и мотивах принятия деловых решений свидетельствует о попытке ответчика скрыть противоправное поведение.

Поскольку законодательство о банкротстве прямо предписывает контролирующему должника лицу активное процессуальное поведение при опровержении косвенных доказательств заявителя о наличии негативных последствий от его недобросовестных действий (бездействия) (пункт 2 статьи 61¹⁵, пункт 4 статьи 61¹⁶ Закона о банкротстве), то задачей судов при рассмотрении таких споров является разъяснение ответчикам необходимости предоставления возражений по существу под угрозой принятия решения не в их пользу.

На протяжении рассмотрения спора кредитор настаивал на отсутствии объяснений причин действий Шикуна О.А. по продаже доли оффшорной компании и учреждению «зеркального» общества, с помощью которого он продолжил вести ту же хозяйственную деятельность и извлекать прибыль, в то время как должник прекратил осуществление какой либо деятельности; приводил доводы о том, что большая часть реестровых требований кредиторов основана на ненадлежащем исполнении должником в период руководства

Шикуна О.А. обязательств по оплате поставленного ему оборудования, в то время как в конкурсную массу ни указанное имущество (оборудование), ни денежные средства от его реализации не включены, в бухгалтерской документации не отражены.

Указанное может свидетельствовать об искажении Шикуном О.А. бухгалтерской документации должника с целью сокрытия следов противоправных действий, как следствие, подпадать под действие презумпции, установленной подпунктом 2 пункта 2 статьи 61¹¹ Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах судам следовало рассмотреть вопрос о перераспределении бремени доказывания, указав ответчику на необходимость опровержения доводов кредитора по существу, но в судебных актах таких сведений не содержится, а необходимые объяснения Шикуна О.А. по существу спора в представленных им в суды отзывах отсутствуют.

По сути, суды уклонились от исследования действий ответчика, ограничившись ссылкой на отсутствие прямых доказательств перевода активов должника в пользу иного лица, то есть на отсутствие доказательств для применения к контролирующему должника лицу презумпции, установленной подпунктом 1 пункта 2 статьи 61¹¹ Закона о банкротстве.

Ответчиком, в свою очередь, не были раскрыты причины, условия и обстоятельства отсутствия в бухгалтерской документации должника сведений о поставленном кредиторами оборудовании или денежных средств от его дальнейшей перепродажи, отчуждения им доли оффшорной организации, скором прекращении должником деятельности после смены контролирующих лиц, в то время как бремя доказывания опровержения названной презумпции перешло на него.

Кроме того, судебное разбирательство о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по основанию невозможности погашения требований кредиторов должно в любом случае сопровождаться изучением причин несостоятельности должника, которые при разрешении настоящего спора судами не установлены, что указывает на несоответствие обжалуемых судебных актов требованиям об обоснованности (часть 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов должника, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду необходимо учесть изложенное, установить причины несостоятельности должника, исследовать доводы кредиторов, дать мотивированную оценку вменяемым Шикуну О.А. действиям, обоснованно указать на наличие или отсутствие связи между действиями Шикуна О.А. и негативными последствиями у кредиторов.

Руководствуясь статьями 291¹¹, 291¹³-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26 июня 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 января 2025 г. по делу № А56-11260/2023 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов