ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-26563 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 5 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "Проксима Строй" (далее - должник) Цыбина Александра Павловича

на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 2 октября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 апреля 2025 г. по делу № А56-107008/2021 о банкротстве должника

по обособленному спору о признании недействительным соглашения от 1 октября 2021 г., заключенного между должником и обществом "Стройстандарт", и применении последствий недействительности сделки в виде восстановления задолженности общества "Стройстандарт" перед должником по договору подряда,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 2 октября 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2024 г. (с учетом определения от 23 декабря 2024 г. об исправлении опечатки) определение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт, которым соглашение признано недействительной сделкой.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 апреля 2025 г. постановление суда апелляционной инстанции отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения материалов дела, принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа исходил из неподтвержденности конкурсным управляющим наличия необходимой совокупности условий для признания оспариваемой сделки недействительной применительно к положениям пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", основания, выходящие за пределы диспозиции данной нормы, конкурсным управляющим не приведены.

Доводы, которые свидетельствовали бы о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2025 г. заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на подачу кассационной жалобы. Поскольку государственная пошлина заявителем не уплачена, она подлежит взысканию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Проксима Строй" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья С.В. Самуйлов