

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-7507

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 сентября 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Кошевой Ирины Михайловны (должника) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 9 января 2025 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2025 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 9 июня 2025 г., принятые в деле № А12-22400/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника по ее заявлению об исключении требований Калмыкова Александра Сергеевича в размере 18 637 426 рублей 50 копеек из реестра,

установил:

определением Арбитражного суда Волгоградской области от 9 января 2025 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 марта 2025 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 9 июня 2025 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Кошечкина И.М. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование незаконности нахождения требования в реестре.

В силу части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что основанием для пребывания требования в реестре является солидарная наряду с супругом обязанность должника по возврату займов, уплате процентов и неустойки, подтвержденная решением суда общей юрисдикции, и неисполнение этой обязанности супругом в деле о его банкротстве, вследствие чего требование включено в реестр должника также на основании судебного акта арбитражного суда.

Доводам должника об объеме прав нового кредитора и заявлении им требований после прекращения поручительства должника дана оценка судов, основанная не только на обязательности ранее состоявшихся судебных актов, но и статьях 382, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормах Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и их судебном толковании, и будучи продублированными в жалобе эти доводы не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Кошевой Ирине Михайловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова