

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС25-4805

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4июня 2025г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу ассоциации «Объединение строительных организаций Татарстана» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 8 августа 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 ноября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26 февраля 2025 г. по делу № А65-31754/2023,

УСТАНОВИЛ:

государственное казенное учреждение Республики Крым «Инвестиционно-строительное управление Республики Крым» (далее – учреждение, истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с исковым заявлением к ассоциации «Объединение строительных организаций Татарстана» (далее – ассоциация, ответчик) о взыскании неустойки в размере 2 444 307,28 руб., неустойки (штрафа) в порядке субсидиарной ответственности общества с ограниченной ответственностью «СтройКомТех» (далее – общество «СтройКомТех») по государственному контракту от 31 августа 2018 г. № 077/122 в размере 100 000 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество «СтройКомТех».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 8 августа 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 ноября 2024 г. и постановлением Арбитражного

суда Поволжского округа от 26 февраля 2025 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик просит отменить состоявшиеся судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права. В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что суды неправоммерно отказали в применении срока исковой давности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив состоявшиеся по делу судебные акты, проверив доводы кассационной жалобы ответчика, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Службой капитального строительства Республики Крым (государственный заказчик) и обществом «СтройКомТех» (подрядчик) заключен государственный контракт от 31 августа 2018 г. № 077/122 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Строительство дошкольной образовательной организации в с. Доброе на 230 мест по ул. Гузель/Ароматное Симферопольского района», реализуемому в рамках федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крыма и г. Севастополя до 2022 года».

В дальнейшем права и обязанности государственного заказчика по контракту переданы истцу.

Цена выполнения работ по контракту составила 100 563 013,75 руб.

Сроки выполнения работ – не позднее 15 декабря 2018 г. (пункт 4.1 контракта).

Государственный заказчик ссылаясь, что подрядчиком в адрес заказчика в нарушении условий контракта не представлены акты, подтверждающие использование по целевому назначению авансовых средств, обратился к обществу «СтройКомТех» с претензиями от 19 октября 2018 г., от 12 мая 2020 г. об уплате неустойки (пени) по контракту, оставленные последним без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29 июня 2020 г. по делу № А65-5821/2020 в отношении общества «СтройКомТех» введена процедура наблюдения.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 5 октября 2020 г. по делу № А65-5821/2020 требования учреждения признаны обоснованными и включены в составе третьей очереди реестра требований кредиторов должника в размере 31 175 090,82 руб., в том числе: 28 465 899,09 руб. – неосвоенный аванс; 164 884,45 руб. – проценты за пользование чужими средствами; 2 444 307,28 руб. – штраф за неисполнение обязательств по контракту; 100 000 руб. – штраф за неисполнение обязательств по контракту.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 14 марта 2024 г. по делу № А65-5821/2020 производство по делу о банкротстве общества «СтройКомТех» прекращено ввиду не предоставления кандидатуры арбитражного управляющего в установленные законом сроки.

Общество «СтройКомТех» в период действия контракта являлось членом саморегулируемой организации ответчика.

Ссылаясь на субсидиарную ответственность ответчика по обязательствам общества «СтройКомТех» в соответствии с положениями статей 55.16 и 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), истец обратился с настоящим иском в суд, не получив удовлетворения своих требований в досудебном порядке.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные арбитражным судом при рассмотрении дела № А65-5821/2020, руководствуясь статьями 196, 200, 309, 310, 399, 453, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Бюджетным кодексом Российской Федерации, статьями 55.16, 60.1 ГрК РФ, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 3, 13 Федерального закона от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также разъяснениями, приведенными в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункте 17 Обзора судебной практики № 2 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 июля 2020 г.), суды пришли к выводу о наличии оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по долгам подрядчика, отказав в заявлении о пропуске срока исковой давности и не выявив оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ.

При этом суды установили, что на момент заключения контракта общество «СтройКомТех» являлось членом саморегулируемой организации ответчика; факт ненадлежащего исполнения обязательств подрядчиком подтвержден вступившим в законную силу судебным актом по делу № А65-5821/2020, который не исполнен; сумма настоящего искового требования не превышает ограничительного размера ответственности ответчика (1/4 компенсационного фонда).

В январе 2023 года в адрес учреждения поступил отчет конкурсного управляющего должника от 13 января 2023 г. об отсутствии у должника имущества и денежных средств, достаточных для погашения расходов по делу о банкротстве, в том числе по требованиям кредиторов, включенных в третью очередь реестра.

Факт отсутствия у должника имущества и денежных средств, достаточных для погашения расходов по делу о банкротстве и выплаты вознаграждения арбитражному управляющему в рамках дела № А65-5821/2020 не устанавливался.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера, связаны с иной оценкой заявителем обстоятельств спора и как следствие иным применением им норм права вопреки установленным судами обстоятельствам.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы ассоциации «Объединение строительных организаций Татарстана» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова