

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-24484(22)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 мая 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена 15 мая 2025 г.

Определение изготовлено в полном объеме 29 мая 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Кирейковой Г.Г. и Корнелюк Е.С. –

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мельниковой И.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом "Внешнеэкономическое объединение "Технопромэкспорт" (далее – общество "Технопромэкспорт") Лазаренко Леонида Евгеньевича

на определение Арбитражного суда города Москвы от 4 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 декабря 2024 г. по обособленному спору о взыскании убытков с арбитражного управляющего Лазаренко Л.Е. в деле № А40-239581/2015 о банкротстве общества "Технопромэкспорт".

В заседании приняли участие представители:

Лазаренко Л.Е. – Супрун А.С.,

общества с ограниченной ответственностью "Сапфир" – Сарычева В.Н.,

государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" – Лепшокова Д.М., Нежданов А.Д.,

ассоциации "Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Содействие" – Серегина Ю.А.,

общества с ограниченной ответственностью "Корпорация Акционерной Компании "Электросевкавмонтаж" (далее - общества "Электросевкавмонтаж") – Чиндяскин Н.А. (посредством веб-конференции).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 28 марта 2025 г. о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из обжалованных судебных актов и материалов дела, 14 ноября 2008 г. открытое акционерное общество "ОГК-3" (заказчик и правопродшественник акционерного общества "Интер РАО-Электрогенерация") заключило с подрядчиком – обществом "Технопромэкспорт" договор на строительство энергоблоков и предоставило ему в безвозмездное пользование земельные участки для организации строительных работ. Подрядчик обязался вернуть земельные участки в надлежащем состоянии при завершении работ по договору.

27 марта 2015 г. сооружение объекта завершилось. Результат работ сдан с просрочкой по вине подрядчика. Заказчик уведомил подрядчика о расторжении договора безвозмездного пользования земельными участками и потребовал до 30 апреля 2015 г. их вернуть. Общество "Технопромэкспорт" участки не возвратило, не освободило их от своего имущества (некапитальных объектов и оборудования), не привело их в надлежащее состояние.

2 февраля 2016 г. арбитражный суд возбудил дело о банкротстве общества "Технопромэкспорт" и 3 марта 2016 г. ввел наблюдение.

30 июня 2016 г. арбитражный суд принял иск общества "Интер РАО-Электрогенерация" к обществу "Технопромэкспорт" с требованием об обязанности освободить земельные участки и демонтировать объекты, расположенные на них, и впоследствии удовлетворил его (решение Арбитражного суда города Москвы от 16 сентября 2016 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 декабря 2016 г. по делу № А40-138761/2016).

31 марта 2017 г. общество "Технопромэкспорт" признано банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Лазаренко Л.Е.

В 2017 г. общество "Технопромэкспорт" приняло по трудовому договору на должность исполнительного директора Аглинишкене С.А. и с 2017 по 2020 год за исполнение этих обязанностей выплатило ей заработную плату и дополнительные выплаты в размере 18 579 040,24 руб. Впоследствии Лазаренко Л.Е. добровольно уплатил в Фонд социального страхования страховые взносы в сумме 97 063 руб. за этого работника.

Общество "Интер РАО-Электрогенерация" демонтировало расположенные на земельных участках объекты общества "Технопромэкспорт" и потребовало у последнего возместить затраты на это в размере 2 900 456 руб. Невыполнение этих требований явилось поводом для обращения в

арбитражный суд, который 28 мая 2018 г. принял к производству иск о возмещении убытков, а впоследствии удовлетворил его, признав обязательство общества "Технопромэкспорт" текущим. Кроме того, суд присудил ко взысканию 37 502 руб. судебных расходов (решение Арбитражного суда города Москвы от 9 ноября 2018 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 февраля 2019 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 апреля 2019 г. по делу № А40-112202/2018).

В деле о банкротстве общества "Технопромэкспорт" суд по жалобам кредитора (общества "РТ-Капитал") 22 марта 2021 г. признал неправомерным неисполнение Лазаренко Л.Е. решения суда по делу № А40-138761/2016 об освобождении земельных участков, а 23 марта 2022 г. – привлечение им Аглинишкене С.А. к исполнению трудовых обязанностей исполнительного директора по трудовому договору.

15 июля 2022 г. в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве общества "Технопромэкспорт" поступило заявление его кредитора – общества "Электросевкавмонтаж", основанное на определениях от 22 марта 2021 г. и от 23 марта 2022 г., о взыскании в конкурсную массу должника с Лазаренко Л.Е. 21 419 935,24 руб. убытков по следующим эпизодам:

- 1) 2 937 958 руб. – погашение затрат общества "Интер РАО-Электрогенерация" на демонтаж объектов должника с земельного участка;
- 2) 18 481 977,24 руб. – заработная плата, необоснованно выплаченная Аглинишкене С.А.

Лазаренко Л.Е. помимо прочего заявил о пропуске срока исковой давности по обоим требованиям.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 апреля 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июля 2023 г., в удовлетворении заявления отказано, однако постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10 ноября 2023 г. указанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении Арбитражный суд города Москвы взыскал с Лазаренко Л.Е. убытки в размере 2 937 958 руб., в удовлетворении требования в остальной части отказал (определение от 4 июня 2024 г.).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2024 г., оставленным в силе постановлением Арбитражного суда Московского округа от 2 декабря 2024 г., определение от 4 июня 2024 г. отменено в части отказа в удовлетворении заявления, с Лазаренко Л.Е. довыскано ещё 18 481 977,24 руб. В остальной части судебный акт оставлен без изменения.

Таким образом, всего с Лазаренко Л.Е. взыскано 2 937 958 руб. и 18 481 977,24 руб. убытков.

Суды сочли, что расходы на освобождение чужих земельных участков от имущества общества "Технопромэкспорт" являются убытками последнего. В отношении оплаты труда исполнительного директора суд первой инстанции, основываясь на обстоятельствах и выводах, изложенных в ранее принятом

судебном акте, посчитал, что неправомерность действий управляющего заключалась лишь в оформлении правоотношений должника и Аглинишкене С.А. трудовым договором, что повлекло дополнительные расходы, связанные с социальными гарантиями этого работника. Однако, поскольку Лазаренко Л.Е. вернул в конкурсную массу сумму, оплаченную за Аглинишкене С.А. в части социального страхования, а её деятельность была экономически оправдана, убытки должнику не причинены. Апелляционный и окружной суды не согласились с этой позицией и удовлетворили требования и в этой части, также сославшись на преюдициальность обстоятельств, установленных определением Арбитражного суда города Москвы от 23 марта 2022 г. в деле о банкротстве общества "Технопромэкспорт".

Апелляционный и окружной суды, оценив доводы Лазаренко Л.Е. о пропуске срока исковой давности, сочли их несостоятельными. Суды указали, что нарушение прав заявителя и право на взыскание убытков возникло только после вынесения судебных определений от 22 марта 2021 г. и от 23 марта 2022 г., которым поведение Лазаренко Л.Е. (его действия и бездействие) признаны противоправными. В этих определениях суд установил факт незаконности действий управляющего, но не взыскал убытки, так как такое требование не заявлялось. Заявление общества "Электросевкавмонтаж" по настоящему спору это, по сути, лишь продолжение поданных ранее заявлений о признании действий управляющего незаконными. Заявление подано в 2022 году, то есть в пределах срока исковой давности.

Суды руководствовались пунктом 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), частью 1 статьи 16, частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), пунктом 4 статьи 20.3, пунктом 4 статьи 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (абзац третий пункта 48), от 22 июня 2012 г. № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (пункт 53), от 17 декабря 2009 г. № 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" (пункт 53), пунктом 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 мая 2012 г. № 150 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих".

В кассационной жалобе Лазаренко Л.Е. просил отменить определение от 4 июня 2024 г. в части взыскания 2 937 958 руб., а постановления от 17 сентября и от 2 декабря 2024 г. – полностью и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель помимо прочего не согласен с судами в части исчисления срока исковой давности и полагает, что суды нарушили статьи 196 и 200 ГК РФ. Его доводы в этой части сводились к тому, что срок исковой давности исчисляется со дня, когда общество "Электросевкавмонтаж" должно было узнать о

нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ), а не с момента признания действий арбитражного управляющего незаконными.

В жалобе также указаны доводы по существу спора. Заявитель, в частности, полагал, что убытки не причинены, так как очистка земельных участков и демонтаж объектов являлись обязательством общества "Технопромэкспорт" и оно в любом случае должно было понести затраты на исполнение своего обязательства, а Аглинишкене С.А. выполнила работу в интересах общества за разумную плату.

В отзовах и в судебном заседании общество "Электросевкавмонтаж" просило судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Третьи лица: общество "Сапфир" (страховая компания), государственная корпорация "Агентство по страхованию вкладов" (конкурсный управляющий страховой компанией – обществом с ограниченной ответственностью "Розничное и корпоративное страхование") и ассоциация "Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Содействие" поддержали позицию заявителя кассационной жалобой.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан исполнять свои обязанности, действуя добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве). Объем обязанностей конкурсного управляющего изложен в пункте 2 статьи 129 Закона о банкротстве, конкретизирован и дополнен в других статьях этого Закона (в частности, в статьях 20.3, 130, 133, 139, 142, 143).

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве лица, участвующие в деле о банкротстве, для защиты нарушенных прав и законных интересов вправе подать жалобу, если они полагают, что арбитражный управляющий не исполняет или ненадлежаще исполняет возложенные на него обязанности. Основанием для удовлетворения такой жалобы являются совершение арбитражным управляющим недобросовестных или неразумных действий или бездействия, которыми нарушены те или иные права и законные интересы заявителя жалобы.

За неправомерное поведение арбитражного управляющего в форме действия или бездействия в процедуре банкротства должника, которые повлекли убытки для кредиторов, управляющий подлежит привлечению к ответственности в виде возмещения убытков (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве, пункт 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 г. № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Как для обжалования действий арбитражного управляющего, так и для заявления требований о взыскании с него убытков установлен общий

трехлетний срок исковой давности, который начинает течь по общим правилам, то есть со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ, пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", далее – постановление № 43).

При разрешении вопроса о том, когда истец (заявитель) узнал либо должен был узнать о нарушении своего права, следует исходить из существа искового требования и фактических обстоятельств, на которых оно основано.

В данном случае основанием для заявления требований о взыскании убытков послужили те же фактические обстоятельства, которые ранее уже были положены в основу требований при обжаловании в суде поведения арбитражного управляющего Лазаренко Л.Е. (определения Арбитражного суда города Москвы от 22 марта 2021 г. и от 23 марта 2022 г. по соответствующим обособленным спорам). Как следствие, как минимум с даты обращения в суд с заявлениями по указанным обособленным спорам обстоятельства причинения вреда могли быть известны любому лицу, участвовавшему в деле о банкротстве общества "Технопромэкспорт", в том числе и обществу "Электросевкавмонтаж".

Более того, Лазаренко Л.Е. последовательно указывал в судах, что основанием для заявления требования о взыскании убытков на 18 481 977,24 руб. послужили те же фактические обстоятельства (трудоустройство исполнительного директора с окладом 393 000 руб.), которые были положены в основу жалобы на управляющего, поданной обществом "Электросевкавмонтаж" 28 февраля 2018 г. Заявитель от жалобы отказался, в связи с чем суд 26 ноября 2018 г. прекратил производство по обособленному спору. Таким образом, общество "Электросевкавмонтаж" могло знать о нарушенном праве не позднее февраля 2018 года, в то время как с заявлением о взыскании убытков кредитор обратился в июле 2022 года, то есть более чем через три года.

Лазаренко Л.Е. также настаивал на том, что об обстоятельствах, связанных с претензиями к обществу "Технопромэкспорт" по освобождению земельных участков, кредитор мог знать задолго до 15 июля 2022 г., так как спор по делу № А40-112202/2018, на котором основано его требование о взыскании убытков в размере 2 937 958 руб., инициирован в мае 2018 г. и в ноябре того же года принято мотивированное судебное решение. Вся информация по делу опубликована в открытом источнике, доступном для любого кредитора.

В предмет доказывания по иску о возмещении убытков входят как поведение причинителя вреда (объективно содеянное им), так и последствия этого поведения (вред потерпевшему). В ходе самостоятельного судебного обжалования в отдельном процессе действий арбитражного управляющего, которые впоследствии положены в основу требования о взыскании с него убытков в другом обособленном споре, доказыванию также подлежат те же

действия (бездействия) арбитражного управляющего. В связи с этим такое самостоятельное обжалование само по себе не изменяет правило о начале течения срока исковой давности: срок по-прежнему исчисляется с момента осведомленности потерпевшего о нарушенном праве.

Признание судом в обособленном споре по обжалованию действий арбитражного управляющего факта нарушения с его стороны лишь только подтвердило правоту заявителя в том, что Лазаренко Л.Е. совершил действия (бездействие) и они противоправны. Однако это не говорит о том, что только с этого момента заявителю стало известно о нарушенном праве. Под осведомленностью о нарушении права понимается субъективное реальное или потенциальное знание потерпевшего о совокупности признаков деликта как сложного юридического состава, основанное на его собственном понимании произошедших событий. Для обращения в суд достаточно предположения лица о наличии этих признаков.

В данном случае сам факт инициализации заявителем судебного процесса о восстановлении нарушенного права говорит о том, что он знал об обстоятельствах спора значительно раньше. Иной подход, занятый апелляционным и окружным судами, по существу приводит к парадоксальному выводу о том, что срока исковой давности по обжалованию действий арбитражного управляющего нет вовсе, так как до судебного признания наличия этих действий и их противоправности он не течет, а после судебная защита уже состоялась.

Судебная коллегия полагает, что при одном и том же нарушении права выбор способа его защиты (а по существу искусственное разделение предмета спора по частям с доказыванием их по отдельности в разных судебных спорах при том, что все они рассматриваются в одном и том же процессуальном порядке) не должен приводить к возможности изменения исчисления срока исковой давности. В противном случае появляется возможность произвольной манипуляции институтом исковой давности в ущерб принципу правовой определенности в гражданско-правовых правоотношениях.

Исходя из изложенного судебная коллегия признает несостоятельными выводы апелляционного и окружного судов о том, что осведомленность общества "Электросевкавмонтаж" о нарушенном праве и его право на подачу заявления о взыскании убытков и, как следствие, начало течения срок исковой давности по требованиям о взыскании убытков, возникли у заявителя только после вынесения судебных определений от 22 марта 2021 г. и от 23 марта 2022 г.

Обстоятельства, позволяющие по иному определить начало течения срока исковой давности судами не устанавливались. Суд первой инстанции вовсе не дал судебной оценки доводам сторон по этому вопросу, в то время как истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием для отказа в иске (пункт 2 статьи 199 ГК РФ, пункт 15 постановления № 43). Доводы Лазаренко Л.Е., касающиеся срока исковой давности, имели существенное значение для

разрешения дела по существу, однако в нарушение требований статьи 71, части 1 статьи 168 АПК РФ они не получили судебной оценки.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Лазаренко Л.Е. в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене, в том числе определение суда первой инстанции полностью, так как этим судом не рассмотрена часть доводов стороны спора.

Ввиду того, что для принятия решения по существу спора необходима оценка доказательств и установление обстоятельств, связанных с исчислением сроков исковой давности, обособленный спор направляется на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. При новом рассмотрении дела арбитражному суду следует оценить доводы и доказательства, представленные сторонами спора, в том числе Лазаренко Л.Е., установить дату начала течения сроков исковой давности по требованиям общества "Электросевкавмонтаж" и определить, истекли ли они к дате обращения этого общества в суд с требованием о возмещении убытков.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 4 июня 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 декабря 2024 г. по делу № А40-239581/2015 отменить. Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Кирейкова Г.Г.

Судья

Корнелюк Е.С.