79005_2372597

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-26563(4)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 24 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Капкаев Д.В., изучив ходатайство конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Проксима Строй» (далее – должник) Цыбина Александра Павловича о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 8 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 февраля 2025 г. по делу № А56-107008/2021,

у с т а н о в и л:

пунктом 2 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) установлено, что к кассационной жалобе прилагаются, в том числе документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Конкурсный управляющий должником обратился с кассационной жалобой на указанные судебные акты и ходатайством о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 данного Кодекса.

Отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера или освобождение от ее уплаты производятся по письменному ходатайству заинтересованного лица. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

Согласно позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, приведенной в ответе на вопрос № 1 раздела «Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике» обзора судебной практики № 2, 3 (2024), к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые подлежат оценке при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства; при наличии у заявителя счета цифрового рубля - аналогичные сведения относительно остатка средств и оборота по указанному счету; подтвержденные надлежащим образом сведения о заработной плате, пенсии и об иных доходах заявителя – физического лица.

В качестве подтверждения тяжелого имущественного положения конкурсный управляющий должником представил справку об открытых счетах и выписки из банков.

Между тем приложенные к ходатайству выписки из кредитных организаций, в частности по счетам должника № 40702810612010137873 и 40702810812030137873, не отражают оборот средств по счетам за три месяца, предшествующих подаче ходатайства, то есть не отвечают приведенным разъяснениям.

Учитывая отсутствие должных доказательств, обосновывающих ходатайство, оно не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

ходатайство конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Проксима Строй» Цыбина Александра Павловича о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу возвратить заявителю.

Судья Д.В. Капкаев