

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС22-27464(11,13,14)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А63-6153/2019

30 января 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена 16 января 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 30 января 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,

судей Букиной И.А. и Разумова И.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы публичного акционерного общества «Промсвязьбанк», общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Развитие» (в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов») и конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Научно-производственный концерн «Эском» Смирнова Игоря Геннадьевича на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 2 августа 2024 г. по делу № А63-6153/2019 Арбитражного суда Ставропольского края о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Научно-производственный концерн «Эском».

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «ЭСТМедикал» Розгон Елена Валерьевна, а также представители:

акционеров открытого акционерного общества «Научно-производственный концерн «Эском» – Мамедова К.Г. (на основании протокола заседания совета директоров от 1 июля 2024 г.);

арбитражного управляющего Смирнова И.Г. – Пичугина А.Д. (по доверенности от 8 июля 2024 г.);

общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Развитие» в лице государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Лукьянова Ю.И. (по доверенности от 21 декабря 2023 г.);

общества с ограниченной ответственностью «Медпром Капитал» - Дроботов С.А. (по доверенности от 31 марта 2023 г.);

открытого акционерного общества «Научно-производственный концерн «Эском» в лице генерального директора Водолазкина А.А. – Красий Е.А. (по доверенности от 15 ноября 2024 г.)

публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» – Врублевский А.С. (по доверенности от 14 июля 2022 г.), Филатов Т.И. (по доверенности от 16 января 2024 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей арбитражного управляющего Смирнова И.Г., государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» и публичного акционерного общества «Промсвязьбанк», поддержавших доводы кассационных жалоб, а также объяснения Розгон Е.В., представителей открытого акционерного общества «Научно-производственный концерн «Эском» и его акционеров, общества с ограниченной ответственностью «Медпром Капитал», просивших в удовлетворении жалоб отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве открытого акционерного общества «Научно-производственный концерн «Эском» (далее – концерн «Эском», должник) его внешний управляющий обратился в суд заявлением об утверждении мирового соглашения, одобренного решением собрания кредиторов концерна «Эском» от 22 декабря 2023 г.

Общество с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Развитие» (далее - банк «Развитие»), публичное акционерное общество «Промсвязьбанк» (далее - Промсвязьбанк, банк) обратились в суд с заявлениями о признании недействительными решений упомянутого собрания кредиторов по четвертому и пятому вопросам повестки дня (об отказе от обращения в суд с ходатайством об открытии конкурного производства в отношении концерна «Эском»; об одобрении мирового соглашения и обращении в суд с ходатайством о его утверждении).

Кроме того общество с ограниченной ответственностью «Медпром Капитал» (далее - общество «Медпром Капитал») направило в суд ходатайство о процессуальном правопреемстве, в котором просило заменить Промсвязьбанк, включенный в реестр требований кредиторов концерн «Эском» (далее – реестр) с требованием в сумме 137 758 289 рублей 20 копеек, на себя.

Указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 1 апреля 2024 г. заявление Промсвязьбанка и банка «Развитие» о признании недействительным решения собрания кредиторов от 22 декабря 2023 г. по пятому вопросу повестки дня (об одобрении мирового соглашения, обращении в суд с ходатайством о его утверждении) удовлетворено. В признании недействительным решения собрания кредиторов по четвертому вопросу повестки дня, в утверждении мирового соглашения и в проведении процессуального правопреемства Промсвязьбанка на общество «Медпром Капитал» отказано.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 4 апреля 2024 г. в отношении концерна «Эском» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Смирнов Игорь Геннадьевич.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. определение суда первой инстанции от 1 апреля 2024 г. отменено. В удовлетворении заявлений Промсвязьбанка и банка «Развитие» о признании недействительными решений собрания кредиторов отказано. Ходатайство общества «Медпром Капитал» о процессуальной замене удовлетворено, мировое соглашение утверждено, производство по делу о банкротстве прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа постановление суда апелляционной инстанции от 2 августа 2024 г. оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Промсвязьбанк, банк «Развитие» и конкурсный управляющий Смирнов И.Г. просят отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции – оставить в силе.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2024 г. №308-ЭС22-27464(8,10) отказано в передаче кассационных жалоб на упомянутое постановление суда апелляционной инстанции в части, касающейся оспаривания решений собрания кредиторов, в связи с чем в рамках настоящего разбирательства предметом рассмотрения являлись постановление суда апелляционной инстанции в оставшейся части (утверждение мирового соглашения и процессуальное правопреемство) и постановление суда округа, не являвшееся ранее предметом обжалования.

В отзывах на кассационные жалобы концерн «Эском», представитель его акционеров, общество «Медпром Капитал» просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзывах на них, объяснениях присутствующих в заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, общая сумма требований кредиторов

концерна «Эском» составила 4,121 млрд. рублей (с учетом требования банка «Развитие» в сумме 192 млн. рублей, обеспеченного залогом вещей, принадлежащих концерну «Эском»). Из них обществу с ограниченной ответственностью «ЭСТМедикал» (далее – общество «ЭСТМедикал») принадлежит кредиторское требование в сумме 3,442 млрд. рублей, Промсвязьбанку – 137 млн. рублей (как обеспеченное залогом недвижимости, принадлежащей концерну «Эском»).

В свою очередь, общество «ЭСТМедикал» также находится в банкротстве (в процедуре конкурсного производства). Основной актив общества «ЭСТМедикал» – его требование к концерну «Эском» на 3,442 млрд. рублей, упомянутое ранее. Мажоритарным кредитором общества «ЭСТМедикал» с требованием в сумме 3,442 млрд. рублей является Промсвязьбанк. Требование Промсвязьбанка учтено в реестре требований кредиторов общества «ЭСТМедикал» как обеспеченное залогом указанного выше требования общества «ЭСТМедикал» к концерну «Эском».

Таким образом, Промсвязьбанк, с одной стороны, являлся прямым кредитором концерна «Эском» на незначительную по отношению к общему размеру реестра сумму, и, с другой стороны, как залогодержатель основного имущественного требования, опосредованно через общество «ЭСТМедикал» был заинтересован в участии в деле о банкротстве концерна «Эском».

Внешним управляющим концерна «Эском» Демьяненко А.В. был подготовлен проект мирового соглашения, который был утвержден собранием кредиторов от 22 декабря 2023 г. Поскольку большинство кредиторов с правом голоса (основной из которых общество «ЭСТМедикал») проголосовало за заключение мирового соглашения, внешний управляющий обратился с соответствующим заявлением в суд.

По условиям мирового соглашения, среди прочего, требование банка «Развитие» подлежит удовлетворению после погашения требований кредиторов, включенных в реестр; конкурным кредиторам и уполномоченному органу не выплачиваются мораторные проценты, начисленные за время нахождения концерна «Эском» в процедурах банкротства.

Общество «Медпром Капитал» ходатайствовало о процессуальном правопреемстве в связи с тем, что оно на основании пункта 4 статьи 156 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) исполнило обязательство концерна «Эском» перед Промсвязьбанком в сумме 137 млн. рублей, учтенное в реестре как обеспеченное залогом недвижимости.

Суд первой инстанции, отказывая в утверждении мирового соглашения, исходил из того, что его условия направлены на изменение стоимости предмета залога (требования общества «ЭСТМедикал» к концерну «Эском») в меньшую сторону. Суд сослался на правовую позицию, согласно которой при утверждении мирового соглашения оно подлежит проверке на предмет соответствия принципу реабилитационного паритета, обеспечения возврата должника к нормальной хозяйственной деятельности, путем судебной оценки экономической обоснованности и целесообразности содержащихся

в соглашении условий, степени вероятности их исполнения с учетом требований разумности и рыночной конъюнктуры.

Суд первой инстанции также не усмотрел оснований для замены Промсвязьбанка на общество «Медпром Капитал», сославшись на то, что денежные средства были внесены обществом «Медпром Капитал» в депозит нотариуса по иному основанию (за поручителя) за год до проведения собрания кредиторов об одобрении мирового соглашения и в настоящее время рассматривается другой обособленный спор о процессуальной замене.

Суд апелляционной инстанции установив, что мировое соглашение по форме и содержанию соответствует статьям 155, 156 Закона о банкротстве, решение о его одобрении принято большинством голосов кредиторов, пришел к выводу о возможности утверждения названного соглашения и прекращения производства по делу о банкротстве концерна «Эском».

При этом, не соглашаясь с выводами суда первой инстанции об экономической необоснованности условий мирового соглашения, суд апелляционной инстанции исходил из того, что концерн «Эском» погашение задолженности планирует произвести за счет чистой прибыли, получаемой от операционной деятельности по производству лекарственных средств, рост которой концерн «Эском» был обоснован конкретными доводами.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия не усматривает оснований для несогласия с выводами судов апелляционной инстанции и округа.

Законодательство о банкротстве основывается на принципе предпочтительного проведения реабилитационных процедур в целях наиболее полного удовлетворения требований кредиторов (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21 сентября 2023 г. № 308-ЭС20-3526 (9, 10, 12-14), от 23 декабря 2024 г. № 305-ЭС24-11965). Само по себе заключение мирового соглашения не гарантирует последующее безусловное достижение указанного результата, так как итог будущей хозяйственной деятельности должника зависит от многих факторов, в том числе сложнопрогнозируемых. Однако наличие таких факторов не может рассматриваться как препятствие для утверждения мирового соглашения судом.

Соответственно, в деле о банкротстве имеющее реабилитационную направленность мировое соглашение должно быть утверждено не только когда его исполнимость находится вне всяких разумных сомнений, но и когда, исходя из представленного обоснования, успешная реализация мирового соглашения скорее будет иметь место, чем нет.

Вопреки утверждениям заявителей кассационных жалоб, судом апелляционной инстанции подробно исследовано подготовленное внешним управляющим экономическое обоснование исполнимости мирового соглашения. В судебном акте приведены и сторонами по делу заявлялись конкретные обстоятельства, из которых можно сделать вывод о достаточной вероятности исполнения заключенного соглашения. При этом существование материальной базы для продолжения производственной деятельности

и наличие трудового коллектива, способного эту деятельность осуществлять, в деле не оспаривались.

Судом апелляционной инстанции и судом округа отмечалось и сторонами не подвергалось сомнению, что продукция концерна в виде инфузионных растворов с различным фармакологическим действием входит в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов Российской Федерации, производство такой продукции можно признать социально-значимым. Концерн обеспечивает выпуск более 70 наименований инфузионных и инъекционных растворов при производительности 12 миллионов флаконов в месяц.

Суд апелляционной инстанции также отметил, что разрешение судом первой инстанции вопроса о возможности восстановления платежеспособности исключительно исходя из данных, отраженных в финансовом балансе концерна «Эском», не имеет под собой оснований. У компании, в отношении которой открыта процедура банкротства, объективно снижена конкурентоспособность вследствие осторожного отношения участников оборота к юридическим лицам в кризисном или предкризисном состоянии. Финансовые показатели такой компании могут быть занижены и не отражать объем возможной к получению прибыли в случае успешного прохождения финансовой реабилитации.

Судебная коллегия отмечает, что, как установлено судами, мировое соглашение одобрено собранием кредиторов при наличии кворума, за его заключение проголосовало большинство конкурсных кредиторов. При этом вопрос о законности решения собрания кредиторов также являлся предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции в обжалуемом постановлении от 29 мая 2024 г., которым в признании такого решения незаконным отказано. На данный судебный акт в части вопроса о законности решения Промсвязьбанк подавал в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу, в которой были приведены доводы об отсутствии у мирового соглашения, утвержденного решением собрания, экономической целесообразности, нарушения им прав третьих лиц, то есть по существу те же доводы, что приводятся банком и при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 августа 2024 года № 308-ЭС22-27464(8, 10) в передаче жалобы в судебное заседание отказано.

В случае нарушения условиями мирового соглашения прав и законных интересов кредиторов общества «ЭСТМедикал», в том числе Промсвязьбанка, последние не лишены возможности использовать такое средство защиты как расторжение мирового соглашения, а также обратиться в компетентный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего общества «ЭСТМедикал».

В части действий конкурсного управляющего общества «ЭСТМедикал» судебная коллегия соглашается с выводами суда апелляционной инстанции и суда округа о том, что рассмотрение жалоб на действия (бездействие) и заявлений о взыскании убытков с арбитражного управляющего входит в компетенцию суда по делу о банкротстве, в котором такой управляющий назначен. Если кредиторы общества сочтут действия конкурсного

управляющего недобросовестными и неразумными, они не лишены возможности защищать свои интересы в деле о банкротстве общества «ЭСТМедикал», тогда как за пределами такого дела конкурсный управляющий является законным представителем этого общества, выражающим его волю в гражданском обороте. При этом Промсвязьбанк как залоговый кредитор в деле о банкротстве общества «ЭСТМедикал» не лишен возможности инициировать реализацию залогового имущества в виде требований к концерну «Эском» и в случаях, предусмотренных статьей 138 Закона о банкротстве, оставить такие требования за собой.

В части возражений против процессуального правопреемства Промсвязьбанка на общество «Медпром Капитал» судебная коллегия отмечает, что ещё 25 декабря 2023 г. общество направило банку уведомление о направлении денежных средств, находящихся в депозите нотариуса, на исполнение обязательства перед Промсвязьбанком. В том же уведомлении общество прямо указало на изменение оснований, по которым спорные денежные средства должны считаться исполнением. Из обстоятельств дела № А56-36251/2021 следует, что в том деле спорная сумма учтена как исполнение по поручительству, обеспечивающему основное требование Промсвязьбанка к концерну «Эском», то есть по солидарному обязательству. Таким образом, имеет место, по сути, только одна сумма долга, денежные средства в исполнение которой были предоставлены банку, но без какой-либо разумной причины не получены им.

При этом из постановления Мещанского районного суда города Москвы от 21 мая 2024 г. о наложении ареста на денежные средства в депозите нотариуса по уголовному делу следует, что такое дело связано с причинением вреда публичному акционерному обществу «Московский Индустриальный Банк», которое с 1 мая 2023 г. присоединено к Промсвязьбанку. Следовательно, преимущественно в интересах самого Промсвязьбанка и наложен упомянутый арест.

Банк «Развитие», требования которого на момент принятия собранием кредиторов и утверждения судом мирового соглашения учитывались в пониженной очередности, были восстановлены в третьей очереди реестра определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2024 г. № 308-ЭС22-27464(6). Вместе с тем, поскольку количество голосов банка «Развитие» недостаточно для преодоления принятого собранием кредиторов решения об утверждении мирового соглашения, это обстоятельство не затрагивает принципиального вопроса о допустимости мирового соглашения. С учетом этого суд первой инстанции может утвердить внесение изменений в мировое соглашение в части учета интересов банка «Развитие», адаптировав в соответствующей части план выхода из кризиса к несущественно изменившимся обстоятельствам.

Учитывая изложенные обстоятельства, судебная коллегия пришла к выводу об оставлении оспариваемых судебных актов без изменения.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 2 августа 2024 г. по делу № А63-6153/2019 Арбитражного суда Ставропольского края оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

судья

И.А. Букина

судья

И.В. Разумов