

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 307-ЭС20-2151 (68-71)

г. Москва

Дело № А44-1127/2019

Резолютивная часть определения объявлена 19 декабря 2024 г.  
Полный текст определения изготовлен 13 января 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В., судей Букиной И.А. и Зарубиной Е.Н. –

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кусовым Д.А. рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационные жалобы Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган), публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (далее – Промсвязьбанк), конкурсного управляющего акционерным обществом «Дека» (далее – должник, предприятие) и общества с ограниченной ответственностью (далее – общество) «Легранд» на определение Арбитражного суда Новгородской области от 08 сентября 2023 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 мая 2024 г. по делу № А44-1127/2019 о банкротстве должника по заявлениям общества «Легранд» и акционерного общества «Таткрахмалпатока» (далее – общество «Таткрахмалпатока») о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

В судебном заседании приняли участие Кузьмин Виктор Леонидович, а также представители:

общества «Легранд» – Кукушкин В.О.;

Промсвязьбанка – Хорошилова О.А.;  
уполномоченного органа – Степанов О.С., Наумов Е.Н., Кузьменко А.А.;  
общества «Таткрахмалпатока» – Макаренко Т.С.;  
общества «Кварта» – Чистяков Р.И.;  
акционерного общества «Сити Инвест Банк» (далее – СитиИнвестБанк) –  
Греськова Н.Е.;  
конкурсного управляющего обществом «Декалитр» Шадринской З.Л. –  
Козловская Л.В.;  
Хуравиди М.И. – Маскалюк Х.В.;  
Коржова О.И. – Чепикова О.Г.;  
Камзина С.А. – Васильев В.С.;  
Башковича Б.А. – Щуклин С.Д.;  
общества «Авто-Славия 40» – Бруй М.А.  
Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации  
Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре  
лиц, судебная коллегия

#### У С Т А Н О В И Л А:

в деле о банкротстве должника конкурсные кредиторы – общества «Легранд» и «Таткрахмалпатока» (далее также – заявители) обратились с заявлением о привлечении СитиИнвестБанка, Башковича Бориса Александровича, Дядичкина Павла Нестеровича, Камзина Сергея Александровича, Коржова Олега Игоревича, Кузьмина Виктора Леонидовича, Хуравиди Манюли Ивановича, Шаповаленко Бориса Николаевича, Шоршера Леонида Геннадьевича, общества «Декалитр», общества «Нева-Лизинг», общества «Геликон» (далее также – ответчики) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением суда первой инстанции от 23 марта 2022 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 18 июля 2022 г., заявление удовлетворено частично, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечены СитиИнвестБанк, общество «Декалитр», Башкович Б.А., Камзин С.А., Коржов О.И., Кузьмин В.Л., Хуравиди М.И., в остальной части в удовлетворении заявления отказано, рассмотрение обособленного спора в части установления размера субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц приостановлено до завершения расчетов с кредиторами.

Постановлением суда округа от 29 ноября 2022 г. данные судебные акты в части удовлетворения заявления отменены, в указанной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении спора определением от 08 сентября 2023 г. заявление удовлетворено частично, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника привлечены СитиИнвестБанк и Хуравиди М.И., в

остальной части в удовлетворении заявления отказано, рассмотрение обособленного спора в части установления размера субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц приостановлено до завершения расчетов с кредиторами.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 26 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением суда округа от 13 мая 2024 г., определение от 08 сентября 2023 г. отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В поданных в Верховный Суд Российской Федерации кассационных жалобах на указанные судебные акты уполномоченный орган, Промсвязьбанк, должник и общество «Легранд», ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просят их отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2024 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыхах на кассационные жалобы Камзин С.А., Башкович Б.А., СитиИнвестБанк, общество «Кварта», Коржов О.И., Хуравиди М.И., общество «Декалитр» просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные.

Общество «Кварта» ходатайствовало об отложении судебного заседания и приостановлении производства по кассационным жалобам в связи с отстранением от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником Лагоды М.С. постановлением суда апелляционной инстанции от 22 ноября 2024 г., полагает невозможным их рассмотрение до утверждения кандидатуры конкурсного управляющего должником.

В судебном заседании общество «Кварта» поддержало свое ходатайство, указав на недопустимость участия Лагоды М.С. и его представителей в судебном заседании.

Представители обществ «Легранд», «Таткрахмалпатока» и Кузьмин В.Л. возражали против удовлетворения ходатайства.

Представители общества «Авто-Славия 40», СитиИнвестБанка, Камзина С.А., Хуравиди М.И. и Башковича Б.А. поддержали ходатайство в части отложения судебного разбирательства, удовлетворение ходатайства в части приостановления производства по кассационным жалобам оставили на усмотрение суда.

Представители Коржова О.И. и конкурсного управляющего обществом «Декалитр» поддержали ходатайство.

Представители Промсвязьбанка и уполномоченного органа оставили разрешение ходатайства на усмотрение суда.

Требование о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве представляет собой групповой косвенный иск, так как предполагает предъявление полномочным лицом в интересах группы лиц,

объединяющей правовое сообщество кредиторов должника, требования к контролирующим лицам, направленного на компенсацию последствий их негативных действий по доведению должника до банкротства. Такой иск направлен на возмещение вреда, причиненного контролирующим лицом кредиторам (уполномоченному органу).

Из материалов дела следует, что настоящий обособленный спор инициирован его кредиторами, позиция сторон по существу (в том числе и должника) представлялась ими во всех судебных инстанциях на протяжении рассмотрения спора.

Таким образом, в данном случае отсутствие представителя должника не является препятствием для рассмотрения кассационных жалоб.

Уполномоченный орган, Промсвязьбанк, должник и общество «Легранд» поддержали кассационные жалобы по изложенным в них доводам. Представитель общества «Таткрахмалпатока» поддержал кассационные жалобы общества «Легранд» и конкурсного управляющего должником. Кузьмин В.Л. поддержал кассационную жалобу конкурсного управляющего должником. Представители СитиИнвестБанка, Камзина С.А., Башковича Б.А., Хуравиди М.И., Коржова О.И., обществ «Декалитр», «Авто-Славия 40» и «Кварта» возражали против удовлетворения кассационных жалоб.

Проверив доводы, изложенные в кассационных жалобах и отзывах на них, выслушав представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что судебные акты судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене в части по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, генеральными директорами должника являлись в период с 17 июня 2018 г. по 27 марта 2019 г. – Левицкий Н.В. (с 2015 года также председатель Совета директоров должника), с 4 апреля 2019 г. по 21 марта 2021 г. – Хуравиди М.И., заместителем генерального директора должника в период с 27 ноября 2018 г. по сентябрь 2019 г. – Кузьмин В.Л.

В качестве контролирующих должника лиц заявителями также названы Дядичкин П.Н., Шоршер Л.Г. – акционеры СитиИнвестБанка, Башкович Б.А., Камзин С.А. – члены совета директоров СитиИнвестБанка, Коржов О.И. – генеральный директор общества «Декалитр».

По мнению заявителей, после назначения подконтрольных СитиИнвестБанку руководителей должник фактически стал центром убытков, а общество «Декалитр» – центром прибыли, осуществлена противоправная схема по выводу активов должника, СитиИнвестБанком инициирована процедура контролируемого банкротства должника.

При новом рассмотрении спора суд первой инстанции указал, что совокупность обстоятельств, приведенных в обоснование заявления, и представленных доказательств достаточна для привлечения СитиИнвестБанка и Хуравиди М.И. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника,

которые совместно осуществили вывод активов предприятия и довели его до банкротства.

Суд установил, что в конце 2018 года СитиИнвестБанк получил полный административный контроль над должником. Так, на основании соглашения от 28 декабря 2017 г. и трастового соглашения от 12 февраля 2018 г. между Левицким Н.В., СитиИнвестБанком и Семененко Г.П. (посредником) в траст переданы входящие в группу «Дека» компании. Руководителем предприятия стал Хуравиди М.И., действовавший в интересах СитиИнвестБанка. Далее последовало заключение убыточных для должника сделок, прекращение исполнения последним кредитных обязательств перед банками, и, как следствие, единовременное предъявление банками требований к должнику о досрочном возврате кредитов в размере около миллиарда рублей. Таким образом, имело место преднамеренное банкротство должника, реализованное СитиИнвестБанком через контролируемых им лиц.

Суд апелляционной инстанции отменил определение от 08 сентября 2023 г., полностью отказав в удовлетворении заявления в связи с отсутствием доказательств согласованности действий ответчиков и направленности этих действий на доведение должника до банкротства. Судом принято во внимание, что деятельность предприятия, занимавшегося производством прохладительных напитков, характеризуется такими специфическими чертами, как зависимость спроса на продукцию от времени года (сезонный спрос) и от рынка сырья (меда), а также от условий государственного регулирования производства алкогольной продукции. Эта специфика отражалась на его финансовых показателях.

Убыток, возникший у должника в результате исполнения договора поставки от 1 марта 2019 г. (далее – договор поставки), заключенного с обществом «Декалитр» после возбуждения дела о банкротстве, несопоставим с размером требований кредиторов должника и не мог явиться причиной банкротства должника.

Как указал суд, неверное установление судом первой инстанции даты наступления неплатежеспособности должника привело к неправильному определению круга лиц, являющихся субъектами субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Доказательства того, что СитиИнвестБанк, Башкович Б.А., Камзин С.А., общество «Декалитр» принимали конкретные решения, повлиявшие на деятельность предприятия, давали указания на совершение убыточных сделок, отсутствуют. Также не доказано получение упомянутыми лицами личной выгоды от совершенных должником сделок.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов, следует понимать такие

действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством (пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», далее – постановление № 53).

Процесс доказывания обозначенных выше оснований привлечения к субсидиарной ответственности упрощен законодателем для истцов посредством введения соответствующих опровержимых презумпций, при подтверждении условий которых предполагается наличие вины ответчика в доведении должника до банкротства, и на ответчика перекладывается бремя доказывания отсутствия оснований для удовлетворения иска.

Согласно одной из таких презумпций полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица в ситуации, когда имущественным правам кредиторов причинен существенный вред в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (подпункт 1 пункта 2 статьи 61.11 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), пункт 23 постановления № 53).

К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными. Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносящих ему ранее весомый доход.

Поскольку деятельность юридического лица опосредуется множеством сделок и иных операций, по общему правилу, не может быть признана единственной предпосылкой банкротства последняя иницированная контролирующим лицом сделка (операция), которая привела к критическому изменению возникшего ранее неблагоприятного финансового положения – появлению признаков объективного банкротства.

В настоящем случае суду надлежало исследовать совокупность сделок и других операций, совершенных под влиянием контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц), способствовавших возникновению

кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к следующим выводам.

Должник являлся производственным предприятием с основным видом деятельности – производство кваса, пива, напитков, обладал необходимым для производства и реализации имущественным комплексом, оборудованием, товарными знаками и специалистами.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между бывшим владельцем должника Левицким Н.В. и мажоритарным кредитором СитиИнвестБанком заключено соглашение от 28 декабря 2017 г., которое предусматривало оформление всех активов группы «Дека» на посредника, выбранного сторонами (Семененко Г.П.).

Во исполнение соглашения от 28 декабря 2017 г. между Левицким Н.В. и Семененко Г.П. заключено трастовое соглашение от 12 февраля 2018 года (в связи с достижением договоренностей с СитиИнвестБанком), по условиям которого бенефициарные права переданы в пользу Семененко Г.П. В траст переданы все компании, входящие в группу «Дека», в том числе права на компании: Synttech Finance Limited (владеет обществами «Дженерал Инвест», «Секьюрити Мейджор», «МДКонсалт»; Habiter Holdings Limited, которая владеет компаниями: Alpetrast Holdings Limited (исключительная лицензия на товарный знак «Никола»), Mediapoint LTD (исключительное право на товарный знак «Никола») и другие. Семененко Г.П. назначил Никанорову М.Ю. (контролирующее лицо СитиИнвестБанка) своим контактным лицом с неограниченными полномочиями для управления компаниями Habiter Holdings Limited и Synttech Finance Limited.

Дело о банкротстве предприятия возбуждено 26 февраля 2019 г.

Советом директоров должника 27 марта 2019 г. принято решение о назначении генеральным директором должника Хуравиди М.И., который отозвал ранее выданные должником доверенности.

Таким образом, СитиИнвестБанк получил полный административный (управленческий) контроль над должником, в том числе посредством назначения в качестве руководителей должника контролируемых им лиц (Хуравиди М.И. и Кузьмина В.Л. – заместителя генерального директора).

Под руководством упомянутых лиц в 2019-2020 годах реализованы мероприятия, повлекшие необратимые и негативные финансовые последствия для должника:

– расторжение факторингового соглашения о кредитовании с Промсвязьбанком, лишившее должника оборотных средств;

– заключение между должником и обществом «Декалитр» (учреждено 24 декабря 2018 г.) договора поставки, причинившего предприятию прямые убытки в размере 256 млн. руб. и повлекшего вывод активов в виде выручки от реализации продукции на расчетный счет общества «Декалитр» в общем размере 1 651 770 671 руб. 70 коп. Целью договора являлось максимальное

извлечение контролирующими лицами собственной выгоды в виде получения всего дохода от произведенной должником продукции с использованием его материальной базы и ресурсов, а также увеличения расходов последнего. Так, произведенную продукцию должник передавал для реализации обществу «Декалитр», при этом вся прибыль от реализованной продукции поступала в пользу последнего, в то время как должник получал от общества «Декалитр» денежные средства в размерах, достаточных исключительно для поддержания производственной деятельности (заработная плата работников, коммунальные платежи). Впоследствии договор поставки признан недействительным (дело № А44-7028/2019);

– расторжение контрактов с торговыми сетями (ЗАО «Тандер» (Магнит), ТД «Перекресток», ООО «Агроторг», «ОКЕЙ», ООО «Лента») на реализацию продукции, которые были переоформлены на общество «Декалитр» с зачислением выручки на счета последнего в СитиИнвестБанке;

– расторжение в октябре 2019 года лицензионных соглашений с ООО «Дека СПб», в результате чего должник лишился известных на рынке товарных знаков, под которыми выпускались напитки (в том числе «Никола»);

– вывод активов должника в виде уступки дебиторской задолженности должника в размере более 164 млн. руб. на подконтрольных СитиИнвестБанку лиц (в том числе посредством заключения договоров уступки между должником и обществом «Новгородские напитки»);

– преимущественные платежи должника в пользу СитиИнвестБанка на общую сумму 51 611 214 руб. 52 коп., осуществленные в 2019-2020 годах в преддверии банкротства должника в условиях неисполнения обязательств перед независимыми кредиторами, признанные впоследствии недействительными сделками;

– инициирование контролируемой процедуры банкротства должника в январе 2019 года через подконтрольное СитиИнвестБанку общество «Эксперт-Системс» (приобретало подтвержденные судебными актами права требования к должнику у независимых кредиторов) с назначением аффилированного с СитиИнвестБанком временного управляющего Шаповаленко Б.Н., который впоследствии был отстранен от исполнения обязанностей.

Как установил суд, на протяжении 2017 и 2018 годов предприятие продолжало исполнять свои обязательства перед банками по кредитным договорам (уплата процентов по кредитам должника прекратилась лишь в декабре 2018 года) и оставалось одним из крупнейших налогоплательщиков Новгородской области. В указанный период предприятие осуществляло самостоятельную производственную деятельность, сотрудничая с транспортными (логистическими) компаниями и поставщиками сырья, совершало крупные платежи в пользу контрагентов. В июле-ноябре 2018г. должник выплатил обязательные платежи в бюджет на общую сумму 147,7 млн. руб. По итогам 2018 года предприятие увеличило прибыль от реализации продукции по сравнению с предыдущим годом на 36,26 %.

При разумном и добросовестном администрировании возникшие у предприятия текущие финансовые затруднения могли быть преодолены, в том числе посредством рефинансирования обязательств перед кредиторами, привлечения дополнительного финансирования, сокращения расходов и т.п.

Однако вывод прибыли от реализации продукции предприятия повлек за собой возникновение задолженности перед уполномоченным органом в размере около 400 млн. руб., а прекращение должником с декабря 2018 г. исполнения кредитных обязательств перед банками (Банк ВТБ (публичное акционерное общество), Промсвязьбанк, акционерное общество «ЮниКредитБанк») – одновременное предъявление банками требований к должнику о досрочном возврате сумм кредитов на общую сумму около 1 млрд. руб. и невозможность восстановления его платежеспособности.

Вышеуказанные действия привели к разрыву всех устойчиво действующих партнерских связей предприятия с другими хозяйствующими субъектами, утрате возможности продолжения самостоятельной производственной деятельности и стали действительной причиной объективного банкротства должника в конце 2019 – начале 2020 года.

Перекалывая вину в банкротстве должника на его прежнего собственника (Левицкого Н.В.), СитиИнвестБанк вменяемые ему презумпции не опроверг.

Контролирующий статус СитиИнвестБанка и противоправность его действий по отношению к должнику, а также отсутствие признаков объективного банкротства предприятия до перехода контроля над ним к СитиИнвестБанку установлены в рамках настоящего дела по иным обособленным спорам, в том числе по заявлениям о привлечении Левицкого Н.В. к субсидиарной ответственности и взыскании с Левицкого Н.В. и Орешина Я.А. убытков (в удовлетворении заявлений отказано), об обоснованности требований СитиИнвестБанка к должнику (признаны подлежащими удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты).

Реализацию разработанного СитиИнвестБанком плана по доведению должника до банкротства обеспечивал Хуравиди М.И., под руководством которого совершены указанные ранее действия (сделки), повлекшие вывод активов должника и невозможность осуществления хозяйственной деятельности. При этом в рамках судебного разбирательства по делу № А44-7028/2020, действуя в интересах СитиИнвестБанк, Хуравиди М.И. отказался раскрыть суду конечного бенефициара должника. Впоследствии Хуравиди М.И. был отстранен от исполнения обязанностей руководителя предприятия по заявлению временного управляющего Лагоды М.С. (определение от 21 января 2021 г.).

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о привлечении СитиИнвестБанка и Хуравиди М.И. к

субсидиарной ответственности на основании пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Принимая во внимание, что Кузьмин В.Л. не оказывал определяющего влияния на деятельность предприятия, а также с учетом его активной роли в установлении СитиИнвестБанка как контролирующего должника лица, суд счел возможным применить в отношении него пункт 9 статьи 61.11 Закона о банкротстве и освободить от ответственности.

Поскольку в рамках дела № А44-7028/2019 в качестве применения последствий недействительности сделки с общества «Декалитр» в пользу должника взысканы убытки, основания для повторного привлечения его к ответственности отсутствуют.

Достаточных и неопровержимых доказательств того, что Коржов О.И. является контролирующим должника лицом, а также, что Камзин С.А. и Башкович Б.А. извлекли личную и непосредственную выгоду из противоправных действий (сделок), повлекших банкротство должника, не представлено.

Выводы же суда апелляционной инстанции об отсутствии как контроля со стороны СитиИнвестБанка, так и совокупности обстоятельств для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, противоречат имеющимся в деле доказательствам, а также установленным в иных обособленных спорах и делах с участием данных лиц обстоятельствам (статья 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с этим оснований для отмены определения суда первой инстанции не имелось.

Суд округа нарушения апелляционного суда не устранил.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов должника и его кредиторов, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности СитиИнвестБанка и Хуравиди М.И. с оставлением в силе определения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Кварта» об отложении судебного заседания и приостановлении производства по кассационным жалобам оставить без удовлетворения.

Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13 мая 2024 г. по делу № А44-1127/2019 Арбитражного суда

Новгородской области в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности акционерного общества «Сити Инвест Банк» и Хуравиди М.И. отменить.

В указанной части определение Арбитражного суда Новгородской области от 08 сентября 2023 г. оставить в силе.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.А. Букина

Судья

Е.Н. Зарубина