

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-15879

г. Москва

23 декабря 2024 г.

Резолютивная часть определения объявлена 10 декабря 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 23 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,
судей Борисовой Е.Е., Хатыповой Р.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Оптима-Альянс» на решение Арбитражного суда города Москвы от 16 октября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 мая 2024 г. по делу № А40-162510/2023.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Оптима-Альянс» – Пашков Максим Леонидович и Язинская Елена Николаевна (по доверенности от 13 ноября 2024 г. № 13);

публичного акционерного общества «Научно-производственное объединение «Физика» – Малахова Александра Михайловна (по доверенности от 21 августа 2023 г.).

Акционерное общество «Новый регистратор», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не направило своих представителей в судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

акционерное общество «Оптима-Альянс» (далее — АО «Оптима-Альянс»), Кузнецов Василий Борисович обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к публичному акционерному обществу «Научно производственное объединение «Физика» (далее — ПАО НПО «Физика») о признании недействительными решений годового общего собрания акционеров, проведенного 21 апреля 2023 г. в форме заочного голосования.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Новый регистратор» (далее — АО «Новый регистратор»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 января 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27 мая 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2024 г. № 305-ЭС24-15879 жалоба вместе с делом № А40-162510/2023 Арбитражного суда города Москвы переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В Верховный Суд Российской Федерации поступили отзывы на кассационную жалобу от ПАО НПО «Физика» и АО «Новый регистратор», в которых они просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании Судебной коллегии представители АО «Оптима-Альянс» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, просили отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

В свою очередь, представитель ПАО НПО «Физика» просил отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, АО «Оптима-Альянс» является акционером ПАО НПО «Физика» и владеет 23 671 обыкновенной именной акцией.

Данные акции истребованы из незаконного владения компании Krystalroad Holdings Limited (далее – Компания) на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 21 февраля 2023 г. по делу № А40-131105/2022, вступившего в законную силу 21 марта 2023 г., согласно которому на АО «Новый Регистратор» возложена обязанность внести в реестр владельцев ценных бумаг записи о списании указанных акций с лицевого счета Компании и зачислении их на лицевой счет АО «Оптима-Альянс».

Кузнецов В.Б. также являлся акционером ПАО НПО «Физика», владея 2512 акциями. В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции указанные акции отчуждены Кузнецовым В.Б. в пользу Дмитриева И.А.

Судами установлено, что 16 марта 2023 г. состоялось заседание совета директоров ПАО НПО «Физика», оформленное протоколом от 20 марта 2023 г. № 5.

На заседании совета директоров определены форма проведения годового общего собрания акционеров (заочное голосование), дата проведения собрания (21 апреля 2023 г.), дата окончания приема бюллетеней (20 апреля 2023 г.) и дата фиксации лиц, имеющих право на участие в собрании (27 марта 2023 г.).

Согласно списку лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров по состоянию на 27 марта 2023 г., в него включены Кузнецов В.Б. (2512 акций) и Компания (23 671 акция).

Далее 21 апреля 2023 г. проведено годовое общее собрание акционеров ПАО НПО «Физика» в форме заочного голосования.

По итогам голосования утверждены годовой отчет общества за 2022 год и бухгалтерская (финансовая) отчетность, распределены прибыль и убытки по результатам 2022 года, избран новый совет директоров в составе 7 человек, определен состав ревизионной комиссии в количестве 4 человек и избраны ее члены, назначена аудиторская организация, а также утверждена новая редакция устава.

В собрании приняли участие акционеры, владеющие 61 179 голосами (67,78% от общего числа акций); функции счетной комиссии выполняло АО «Новый Регистратор».

При этом голоса Компании не были учтены при определении кворума общего собрания и подведении итогов голосования в связи с тем, что доверенность на представление интересов представителем подписана неуполномоченным лицом.

Ссылаясь на недействительность принятых общим собранием решений, а также на нарушение прав акционеров, АО «Оптима-Альянс» и Кузнецов В.Б. обратились в арбитражный суд с соответствующим иском.

Разрешая спор, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанций, руководствовался статьей 181⁴ Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Гражданский кодекс, ГК РФ), положениями пункта 7 статьи 49, статей 50-52, 54, пункта 4 статьи 56 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) и исходил из того, что АО «Оптима-Альянс» в общем собрании акционеров принимать участие не могло, поскольку не было включено в список лиц, допущенных до голосования, а участие Кузнецова В.Б. в собрании акционеров не могло повлиять на его результаты.

Арбитражный суд кассационной инстанции поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций, указав на отсутствие процедурных нарушений при проведении годового общего собрания акционеров.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 65² Гражданского кодекса участники корпорации (участники, члены, акционеры и т.п.) вправе участвовать в управлении делами корпорации.

Акционеры - владельцы обыкновенных акций общества согласно пункту 2 статьи 31 Закона об акционерных обществах могут участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса по всем вопросам его компетенции.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 181⁴ Гражданского кодекса решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если допущено существенное нарушение порядка принятия решения о проведении, порядка подготовки и проведения заседания общего собрания или заочного голосования участников общества, а также порядка принятия решений общего собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания.

Решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 статьи 181⁴ ГК РФ).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в абзаце втором пункта 109 постановления от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами

некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что к существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Аналогичным образом пунктом 7 статьи 49 Закона об акционерных обществах установлено, что акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований данного Закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы. Суд вправе, с учетом всех обстоятельств дела, оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинения убытков данному акционеру.

Таким образом, акционер вправе оспорить решение общего собрания акционеров, если его право на участие в управлении делами корпорации было нарушено вследствие неправомерного лишения возможности участия в собрании акционеров.

Требование акционера об оспаривании решения собрания подлежит удовлетворению, если судом будет установлено, что участие акционера в голосовании могло повлиять на принятое решение, либо суд установит, что принятое решение привело или может привести к существенным неблагоприятным последствиям для акционерного общества в целом и, соответственно, для всех и каждого из акционеров, в том числе к уменьшению стоимости акций вследствие возникновения убытков у корпорации, невозможности получения дивидендов, или к существенным неблагоприятным последствиям для обратившегося в суд акционера, например, к утрате корпоративного контроля.

Решение собрания может быть оспорено, в том числе акционером, права которого, удостоверенные бездокументарными ценными бумагами, были реализованы неуправомоченными лицами (пункт 2 статьи 149⁴ ГК РФ), если само гражданско-правовое сообщество (корпорация) или лица, волеизъявление которых имело значение при принятии решения собрания (акционеры), были субъективно недобросовестными — знали или должны были знать о неуправомоченности лица на реализацию права на участие в управлении акционерным обществом.

С учетом необходимости обеспечения права лица на судебную защиту на основании пункта 2 статьи 149⁴ Гражданского кодекса может быть оспорено решение собрания, в котором истец не смог принять участие вследствие

неправомерных действий третьих (неуправомоченных) лиц, даже если эти лица фактически не голосовали на собрании акционеров.

Из материалов дела следует, что АО «Оптима-Альянс» 22 октября 2015 г. передало принадлежавшие ему акции ПАО НПО «Физика» в доверительное управление Компании.

Решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-131105/2022, имеющим преюдициальное значение для разрешения настоящего спора (статья 69 АПК РФ), установлено, что 10 февраля 2022 г. стороны заключили соглашение о расторжении договора доверительного управления.

В соответствии с пунктом 4 названного соглашения стороны приняли на себя обязательства в течение трех рабочих дней с даты его подписания осуществить все необходимые действия в специализированном регистраторе, ведущем реестр владельцев именных ценных бумаг ПАО НПО «Физика», с целью зачисления (возврата) акций на лицевой счет АО «Оптима-Альянс».

То есть, вследствие расторжения договора доверительного управления у Компании возникло обязательство по передаче 23 671 обыкновенной именной акции ПАО НПО «Физика» в пользу АО «Оптима-Альянс».

Данное обязательство не было исполнено добровольно, в связи с чем с 16 февраля 2022 г. Компания стала незаконным владельцем акций ПАО НПО «Физика», неуполномоченным на осуществление прав участия в управлении акционерным обществом.

Вышеупомянутым решением суда по делу № А40-131105/2022, вступившим в законную силу 21 марта 2023 г., акции ПАО НПО «Физика» истребованы из незаконного владения Компании в пользу АО «Оптима-Альянс».

Таким образом, АО «Оптима-Альянс» применительно к пункту 2 статьи 149⁴ Гражданского кодекса вправе оспаривать решения собрания акционеров, проведенных после 16 февраля 2022 г., поскольку право на участие истца в собрании было ограничено вследствие неправомерного поведения Компании.

С высказанными в обжалуемых судебных актах суждениями об отсутствии нарушения прав АО «Оптима-Альянс» в связи с тем, что истец не был включен в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров и, соответственно, не мог принимать участие в годовом общем собрании акционеров по итогам 2022 года, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации согласиться не может.

Действительно, в соответствии с пунктом 1 статьи 51 Закона об акционерных обществах список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, составляется в соответствии с правилами законодательства Российской Федерации о ценных бумагах для составления списка лиц, осуществляющих права по ценным бумагам.

В соответствии с данной нормой дата, на которую определяются (фиксируются) лица, имеющие право на участие в общем собрании акционеров общества, не может быть установлена ранее чем через 10 дней с даты принятия

решения о проведении общего собрания акционеров и более чем за 25 дней до даты проведения общего собрания акционеров, а в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 8 статьи 53 Закона об акционерных обществах, - более чем за 55 дней до даты проведения общего собрания акционеров.

Согласно абзацу второму части 1 статьи 8⁷⁻¹ Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее — Закон о рынке ценных бумаг) список лиц, осуществляющих права по ценным бумагам (список лиц, имеющих право на участие в общем собрании владельцев ценных бумаг, список лиц, имеющих преимущественное право приобретения ценных бумаг, и другое), составляется держателем реестра или лицом, осуществляющим централизованный учет прав на ценные бумаги, по требованию эмитента (лица, обязанного по ценным бумагам), а также лиц, которые в соответствии с федеральным законом имеют право требовать составления такого списка.

Положения Закона об акционерных обществах и Закона о рынке ценных бумаг в части возможности участия лиц в общем собрании акционеров конкретизированы в Положении Центрального банка Российской Федерации от 16 ноября 2018 г. № 660-П «Об общих собраниях акционеров» (далее — Положение № 660-П).

В соответствии с пунктом 4.1 Положения № 660-П в общем собрании могут принимать участие лица, включенные в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании, лица, к которым права указанных лиц на акции общества перешли в порядке наследования или реорганизации, либо их представители, действующие в соответствии с полномочиями, основанными на указаниях федеральных законов или актов уполномоченных на то государственных органов или органов местного самоуправления либо доверенности, составленной в письменной форме.

Системный анализ указанных норм корпоративного законодательства позволяет сделать вывод, что по общему правилу правом на участие в общем собрании акционеров общества обладает то лицо, которое было внесено в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании.

В случае если с момента составления списка лиц, имеющих право на участие в общем собрании, происходит смена правообладателя ценных бумаг, то правопродшественник нового обладателя ценных бумаг не утрачивает возможности участия в общем собрании акционеров.

Как следствие, в подобной ситуации происходит отделение права голоса от экономического интереса в управлении обществом, поскольку может оказаться, что участие в голосовании на общем собрании принимает прежний владелец акций, либо не принимает никто, а все имущественные последствия принятых на общем собрании решений будет нести приобретатель акций.

В то же время при расхождении между действительным экономическим смыслом совершаемых действий и их юридической регламентацией деятельность лица, получившего больший по сравнению с необходимым для реализации своего имущественного интереса объем полномочий, в силу требований пункта 3 статьи 1, пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса

ограничивается стандартами (требованиями) добросовестности и разумности поведения.

Поскольку отчуждатель ценных бумаг лишь формально реализует субъективное право на участие в управлении акционерным обществом, не обладая при этом собственным имущественным интересом, у него возникают фидуциарные обязанности действовать в интересах приобретателя ценных бумаг.

Следовательно, при голосовании по уже отчужденным акциям бывший акционер обязан действовать исходя из известных ему или разумно предполагаемых в данных конкретных обстоятельствах интересах приобретателя акций (пункт 2 статьи 57 Закона об акционерных обществах, пункт 2.24 Положения № 660-П), в частности, выдать ему доверенность для обеспечения возможности участия в голосовании, голосовать в соответствии с его указаниями.

Возложение указанных обязанностей на отчуждателя акций призвано обеспечить права и законные интересы приобретателя, который в случае их нарушения, исходя из сложившейся судебной практики, вправе требовать от своего контрагента возмещения убытков, возникших в результате их несоблюдения (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 2416/13).

Соответственно, по общему правилу при нарушении отчуждателем акций своих фидуциарных обязанностей по осуществлению субъективного права на участие в управлении акционерным обществом в интересах приобретателя, последний вправе требовать возмещения причиненных ему убытков, но не вправе оспаривать принятые собранием решения.

Однако общее правило о невозможности оспаривания решения собрания акционеров в ситуации расхождения между действительным обладанием акциями и формальной возможностью голосования вследствие нахождения в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, призвано защитить правомерные ожидания и законные интересы третьих лиц, которые вправе полагаться на видимость наличия права.

Тем не менее, видимость наличия права защищает исключительно добросовестных третьих лиц (пункт 3 статьи 1, пункт 2 статьи 149⁴ ГК РФ), которые не знали и не должны были знать о том, что, в действительности, лицо является неуполномоченным на совершение определенного действия.

В связи с этим, если акционерное общество или лица, волеизъявление которых имело значение при принятии решения собрания, знали или должны были знать о том, что лицо, включенное в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании, является неуполномоченным, то действительный правообладатель акций вправе как взыскать убытки с лица, которое обязано было действовать в его интересах, так и требовать признания решения собрания недействительным, если им существенным образом нарушаются его права и законные интересы и/или его участие в голосовании могло повлиять на принятое решение.

В данном случае ПАО НПО «Физика» участвовало при рассмотрении дела № А40-131105/2022 Арбитражным судом города Москвы в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в том числе направляло своих представителей в судебные заседания, выражало позицию по существу спора.

Спор в отношении принадлежности акций разрешен судом 26 января 2023 г., а 22 февраля 2023 г. решение по делу, принятое в окончательной форме, размещено в публичном доступе в «Картотеке арбитражных дел» на сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Следовательно, ПАО НПО «Физика» не могло в данном случае не знать о том, что Компания является незаконным владельцем акций на момент составления списка лиц, имеющих право на участие в голосовании (27 марта 2023 г.), и на момент проведения голосования (20 апреля 2023 г.).

Вышеназванные обстоятельства в своей совокупности не получили должной правовой оценки со стороны судов первой и апелляционной инстанций.

Кроме того, суды при рассмотрении настоящего спора не устанавливали, могло ли голосование АО «Оптима-Альянс» повлиять на принятие решений по вопросам повестки годового общего собрания акционеров по итогам работы за 2022 год, либо принятые решения влекут за собой наступление существенных неблагоприятных последствий для акционерного общества и его акционеров, ограничившись указанием на отсутствие процедурных нарушений при проведении общего собрания акционеров.

Указанные ошибки судов первой и апелляционной инстанций не устранены арбитражным судом кассационной инстанции.

При таком положении Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся по делу решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ, как принятые при существенном нарушении норм материального и процессуального права, а дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16 октября 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 января

2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 мая 2024 г. по делу № А40-162510/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

Р.А. Хатыпова