

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-15164

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А47-14643/2022

Резолютивная часть определения объявлена 5 декабря 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 10 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

А.А. Якимова,
И.Л. Грачевой, Г.Г. Поповой

рассмотрела в открытом судебном заседании путем использования системы веб-конференции кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Вингерта Евгения Евгеньевича на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 30 ноября 2023 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23 мая 2024 г. по делу № А47-14643/2022.

В заседании приняли участие представители:
индивидуального предпринимателя Вингерта Евгения Евгеньевича –
Викулина О.В. (доверенность от 5 февраля 2024 г.);

Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосергиевскому району – Голосняк Ю.С. (доверенность от 11 января 2024 г.).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Якимова А.А., выслушав объяснения представителей ответчиков, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

индивидуальный предприниматель Неясов Петр Сергеевич (далее – предприниматель Неясов П.С., истец) обратился в Арбитражный суд Оренбургской области с иском к индивидуальному предпринимателю Вингерту Евгению Евгеньевичу (далее – предприниматель Вингерт Е.Е.), Отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосергиевскому району (далее – ОМВД России по Новосергиевскому району) о взыскании долга за оказанные услуги по эвакуации транспортного средства в размере 28 000 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федерального казначейства по Оренбургской области, Абузьяров Алик Макаримович (далее – Абузьяров А.М.), Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской области (далее - УМВД России по Оренбургской области).

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 30 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 февраля 2024 г., исковые требования удовлетворены – расходы за услуги эвакуатора взысканы с предпринимателя Вингерта Е.Е., в удовлетворении иска к ОМВД России по Новосергиевскому району отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23 мая 2024 г. судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Вингерт Е.Е., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты, ссылаясь на то, что действия сотрудников полиции по изъятию транспортных средств осуществлены в рамках уголовно-процессуальных мероприятий, которые произведены ими, исходя из наделенных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ) полномочий; предприниматель Вингерт Е.Е. имел возможность самостоятельно доставить свой поврежденный автомобиль.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2024 г. жалоба предпринимателя Вингерта Е.Е. вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу ОМВД России по Новосергиевскому району просит оставить состоявшиеся по делу судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель предпринимателя Вингерта Е.Е. поддержал доводы жалобы; представитель ОМВД России по Новосергиевскому району возражал против удовлетворения кассационной жалобы, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Иные участвующие в деле лица, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291.11 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Из материалов дела следует и судами установлено, что 20 июля 2021 г. в 21 час. 44 мин. на 336 км + 264 км автодороги М-5 «Урал» при подъезде к Оренбургу водитель Елисеев Виктор Валентинович, управляя транспортным средством Лада Веста (далее – автомобиль Лада Веста), двигаясь по автомобильной дороге М-5 «Урал» (подъезд к Оренбургу) со стороны г. Самары в сторону Оренбурга, выехал на полосу проезжей части, предназначенную для встречного движения, и допустил столкновение с принадлежащим предпринимателю Вингерту Е.Е. автомобилем МАЗ-975630 в сцепке с полуприцепом (далее – автомобиль МАЗ) под управлением водителя Абузярова А.М., который двигался во встречном направлении. Водитель Елисеев В.В. скончался на месте дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП).

Сотрудником ОМВД России по Новосергиевскому району вызван грузовой эвакуатор для транспортировки автомобиля МАЗ на специализированную стоянку, поскольку указанное транспортное средство повреждено в результате ДТП, перекрывало дорожное движение и необходимо было для дальнейших следственных/оперативных мероприятий.

Эвакуатором марки Scania, принадлежащем предпринимателю Неясову П.С. (далее – эвакуатор), поврежденный автомобиль МАЗ по заявке (вызову) должностного лица ОМВД России по Новосергиевскому району перемещен на указанную им специализированную стоянку общества с ограниченной ответственностью «Дельта» по адресу: Оренбургская обл., п. Новосергиевка, ул. Дорожная, д. 2а.

Стоимость оказанной услуги по тарифу эвакуации грузового автомобиля составила 28 000 руб.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 20 июля 2021 г. автомобиль МАЗ без полуприцепа и автомобиль Лада Веста изъяты следователем следственного отделения ОМВД России по Новосергиевскому району для дальнейшего производства следственных действий в рамках

процессуальной проверки, в частности для проведения автотехнической экспертизы с целью выявления виновного лица в указанном ДТП.

По произошедшему ДТП собран материал проверки в порядке статей 144-145 УПК РФ, по итогам которой неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела по различным основаниям – по пункту 4 части 1 статьи 24 УПК РФ (смерть подозреваемого или обвиняемого), по пункту 2 части 1 статьи 24 УПК РФ (в связи с отсутствием состава преступления) и отменялись для проведения дополнительной проверки.

Участвующие в заседании представители ответчиков пояснили, что в настоящий момент отказано в возбуждении уголовного дела за отсутствием состава преступления (невозможно проведение автотехнической экспертизы) и автомобиль МАЗ передан предпринимателю Вингерту Е.Е.

Неисполнение ответчиками обязанности по оплате оказанных истцом услуг на сумму 28 000 руб. послужило основанием для обращения предпринимателя Неясова П.С. с исковым заявлением в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пунктах 1, 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» (далее – постановление Пленума № 42), пришли к выводу о том, что лицом, обязанным по оплате услуг эвакуации автомобиля МАЗ, является предприниматель Вингерт Е.Е., поскольку услуга по эвакуации транспортного средства оказана именно его собственнику, которым доказательств оплаты не представлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, заявленных к ОМВД России по Новосергиевскому району, суды исходили из того, что автомобиль МАЗ эвакуирован вне рамок Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях или УПК РФ; по результатам проведенной проверки следователем ОМВД России по Новосергиевскому району вынесено решение об отказе в возбуждении уголовного дела по факту ДТП; взыскание спорных денежных средств было бы возможно с данного ответчика при наличии государственного контракта, заключенного в порядке Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Судебная коллегия считает, что вышеуказанные выводы судов сделаны при неправильном применении норм материального права в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 131 УПК РФ процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

К процессуальным издержкам, в частности, относятся суммы, израсходованные на перевозку (транспортировку) вещественных доказательств (пункт 6 части 2 статьи 131 УПК РФ).

Суммы, указанные в части 2 статьи 131 УПК РФ, выплачиваются по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда.

По смыслу положений части 3 статьи 131 УПК РФ вопрос о выплате сумм, относящихся к процессуальным издержкам, решается должностным лицом или судом, в производстве которого находится уголовное дело.

В соответствии с частью 1 статьи 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных и лиц, уголовное дело или уголовное преследование в отношении которых прекращено по основаниям, не дающим права на реабилитацию, в том числе с назначением судебного штрафа, либо возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Порядок и размеры возмещения процессуальных издержек, предусмотренных пунктами 1 - 9 части 2 статьи 131 УПК РФ, связанных с производством по уголовному делу, за исключением размеров процессуальных издержек, предусмотренных пунктами 2 и 8 части 2 указанной статьи, установлены Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1240.

Поскольку уголовное дело не было возбуждено, что исключает возможность принятия судебного акта о возмещении процессуальных издержек в соответствии со статьей 131 УПК РФ, и отсутствуют доказательства принятия соответствующего постановления дознавателя, следователя, прокурора о выплате процессуальных расходов, то истец не лишен права на судебную защиту своих прав в рамках гражданского судопроизводства с учетом установленной подсудности.

В спорной ситуации судами установлено, что расходы по эвакуации понесены в рамках выполнения сотрудниками ОМВД России по Новосергиевскому району публичных функций по установлению обстоятельств ДТП, в котором погиб водитель автомобиля Лада Веста, на предмет фиксации факта ДТП, освобождения проезжей части от транспортных средств, помещению автомобиля МАЗ на специализированную стоянку в целях проведения следственных действий. По итогам указанных мероприятий на момент принятия судебных актов виновное лицо органами дознания установлено не было, отсутствует возбужденное уголовное дело, автомобиль МАЗ возвращен владельцу (по пояснениям ответчиков).

ОМВД России по Новосергиевскому району в отзыве на исковое заявление указывал, что оказанные истцом услуги эвакуатора оплатить не представляется возможным по причине отсутствия результатов автотехнической экспертизы, на основании которой следователем будет принято обоснованное и законное процессуальное решение по материалу проверки по факту ДТП, имевшего место 20 июля 2021 г.

Исходя из изложенного, в подобных ситуациях требуется судебный акт, определяющий обязанное к выплате лицо.

Из разъяснений, изложенных в пунктах 1 и 2 постановления Пленума № 42 следует, что по смыслу статьи 131 УПК РФ процессуальные издержки представляют собой необходимые и оправданные расходы, связанные с производством по уголовному делу, в том числе выплаты и вознаграждение физическим и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников (потерпевшим, свидетелям, экспертам, переводчикам, понятым, адвокатам и др.) или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач (например, лицам, которым передано на хранение имущество подозреваемого, обвиняемого, или лицам, осуществляющим хранение, пересылку, перевозку вещественных доказательств по уголовному делу).

Таким образом, статус расходов как процессуальных издержек обусловлен, прежде всего, необходимостью и оправданностью таковых при решении значимых процессуальных вопросов на любой стадии уголовного процесса, в том числе на стадии решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Согласно части 1 статьи 144 УПК РФ при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном данным Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, привлекать к участию в этих действиях специалистов.

Данные процессуальные действия могут проводиться до возбуждения уголовного дела.

Согласно протоколу осмотра места ДТП от 20 июля 2021 г. оба транспортных средства (в том числе автомобиль МАЗ) были изъяты следователем следственного отдела ОМВД России по Новосергиевскому району.

Изымая транспортное средство предпринимателя Вингерта Е.Е. и помещая его на специализированную стоянку, следователь ОМВД России по Новосергиевскому району совершал процессуальные действия в рамках уголовного процесса, необходимые для установления обстоятельств ДТП, в том числе для осмотра, проведения автотехнической экспертизы и установления наличия/отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела в связи с признаками преступления, связанного с нарушением правил дорожного движения, повлекшего смерть участника ДТП.

Данные обстоятельства ответчик (ОМВД России по Новосергиевскому району) подтверждает в отзыве на исковое заявление.

Таким образом, перемещение транспортных средств, в частности автомобиля МАЗ, на хранение на специализированную стоянку в данном случае являлось мерой обеспечения доследственных мероприятий и необходимым условием их проведения с целью решения вопроса о наличии или

отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела, поскольку согласно материалам дела автомобиль МАЗ был изъят следователем следственного отдела ОМВД России по Новосергиевскому району.

В связи с этим отсутствие соответствующего процессуального акта о признании транспортного средства предпринимателя Вингерта Е.Е. вещественным доказательством (в связи с нахождением материалов в стадии доследственной проверки) не может являться основанием для возложения спорных расходов на лицо, не признанное виновным в результате ДТП.

Суды не учли, что эвакуация и изъятие автомобиля МАЗ проводились органом дознания в рамках доследственных мероприятий, предусмотренных статьей 144 УПК РФ; автомобиль был помещен на специализированную автостоянку по распоряжению должностного лица ОМВД России по Новосергиевскому району, и виновное в совершении ДТП лицо этим государственным органом установлено не было.

Как разъяснено в пункте 3 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 г. № 367-О «По жалобе общества с ограниченной ответственностью «Маршалл» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 131 и 132 УПК РФ», определяя перечень видов судебных издержек и устанавливая порядок их взыскания, уголовно-процессуальный закон исходит из необходимости возмещения понесенных затрат гражданам и юридическим лицам, вовлеченным в уголовное судопроизводство в качестве участников или иным образом привлекаемым к решению стоящих перед ним задач.

С учетом доказанности факта оказания истцом услуг по эвакуации автомобиля с места ДТП по распоряжению должностного лица в целях дальнейших оперативно-следственных мероприятий в рамках уголовного процесса вывод суда первой инстанции о том, что оказанные в отсутствие государственного контракта услуги не подлежат оплате, является ошибочным.

Возлагая бремя оплаты перевозки автомобиля МАЗ на специализированную стоянку на ОМВД России по Новосергиевскому району, судебная коллегия исходит из того, что отдел обладает правами юридического лица, является получателем бюджетных ассигнований федерального бюджета.

Оснований для удовлетворения требований за счет предпринимателя Вингерта Е.Е. с учетом установленных судами обстоятельств не имеется.

Таким образом, судами допущены ошибки в применении и толковании норм материального права к установленным ими обстоятельствам, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно части 1 статьи 291.11, пункту 5 части 1 статьи 291.14 АПК РФ с принятием нового решения об удовлетворении требований за счет ОМВД России по Новосергиевскому району и отказе в удовлетворении требований к предпринимателю Вингерту Е.Е.

Вопросы о возмещении судебных расходов по делу могут быть разрешены сторонами по правилам статьи 112 АПК РФ в установленном порядке и сроки.

Руководствуясь статьями 167, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная

коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Оренбургской области от 30 ноября 2023 г., постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23 мая 2024 г. по делу № А47-14643/2022 отменить.

Взыскать с Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосергиевскому району в пользу индивидуального предпринимателя Неясова Петра Сергеевича 28 000 (двадцать восемь тысяч) рублей.

В удовлетворении исковых требований к индивидуальному предпринимателю Вингерту Евгению Евгеньевичу отказать.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

А.А. Якимов

Судьи

И.Л. Грачева

Г.Г. Попова