

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-16237

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2024 г.

Резолютивная часть определения объявлена 4 декабря 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 6 декабря 2024 г.

Дело № А56-48274/2023

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.,
судей Антоновой М.К., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИМОТЭК» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12 октября 2023 г. по делу № А56-48274/2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 июня 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ИМОТЭК» к Банку ВТБ (публичное акционерное общество) о взыскании 800 000 руб. неосновательного обогащения, 12 986 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «ИМОТЭК» –
Демидова А.В.;

от Банка ВТБ (публичное акционерное общество) – Притчина Е.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «ИМОТЭК» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Банку ВТБ (публичное акционерное общество) (далее – банк) о взыскании 800 000 руб. неосновательного обогащения, 12 986 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 января 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 июня 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 ноября 2024 г. кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, обжалуемые судебные акты – отмене, дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как следует из материалов дела, между обществом и банком заключен договор комплексного обслуживания от 11 июня 2021 г., неотъемлемой частью которого являются Правила комплексного банковского обслуживания юридических лиц (кроме кредитных организаций), индивидуальных предпринимателей, физических лиц, занимающихся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой, размещенные на сайте банка в сети Интернет (далее – Правила комплексного обслуживания), а также Тарифы вознаграждений за оказываемые банком услуги (далее – Тарифы); клиенту открыт расчетный счет

№ 40702810500000035144. Договор комплексного обслуживания от имени клиента подписан генеральным директором Хазовым И.В.

В силу пункта 2.2.2 Правил комплексного обслуживания клиент обязуется уплачивать банку вознаграждение за оказание банковских услуг и возмещать расходы в размере и порядке, установленном Тарифами.

Согласно пункту 1.5.2.1.4 Тарифов за перечисление денежных средств на счета физических лиц, ведущиеся в других банках на территории Российской Федерации, суммы свыше 5 000 000 рублей взимается комиссионная плата в размере 10 процентов от суммы.

Общество по системе дистанционного банковского обслуживания оформило платежное поручение от 28 февраля 2023 г. № 21 о перечислении денежных средств в сумме 10 000 000 рублей в пользу Хазова Игоря Валерьевича с назначением платежа: «Перечисление денежных средств по договору займа № 02/22 от 27.02.2023 учредителю. НДС не облагается».

За исполнение указанного платежного поручения банк списал комиссионную плату в размере 1 000 000 рублей за перевод денежных средств на счет физического лица по указанному счету согласно Тарифам (пункт 1.5.2.1.4), то есть 10 процентов от перевода на счет в другом банке.

Полагая, что денежные средства списаны банком необоснованно, общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с банка неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении иска, с указанием на то, что общество ознакомилось с Правилами комплексного обслуживания, условиями предоставления банком услуг, Тарифами банка, выразило свое согласие с ними при подписании договора банковского обслуживания.

Судами указано, что действия банка по взиманию комиссионной платы соответствуют статьям 851, 854 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьям 29, 30 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банках и банковской деятельности).

Суды отметили, что общество, как субъект предпринимательской деятельности, действует по своей воле и в своем интересе, самостоятельно под свою ответственность принимает все необходимые решения, в том числе с учетом своих финансовых возможностей, а также оценивает все риски неблагоприятных последствий в случае нарушения принятых на себя обязательств.

По итогам рассмотрения обращения общества банком принято индивидуальное решение о частичном возврате удержанной комиссии в размере 200 000 рублей.

Удержание комиссий за обслуживание банковского счета, как указали суды, осуществлено в рамках исполнения обязательств по договору банковского счета, отношения между банком и обществом по обслуживанию банковского счета урегулированы положениями договора комплексного обслуживания, в связи с чем нормы о неосновательном обогащении не могут быть применены для разрешения настоящего спора.

Суд кассационной инстанции также отклонил довод общества об отсутствии экономического обоснования себестоимости комиссионного вознаграждения, поскольку данный довод не заявлялся в судах первой и апелляционной инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 846, пункту 1 статьи 851 Гражданского кодекса Российской Федерации при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами. В случаях, предусмотренных договором банковского счета, клиент оплачивает услуги банка по совершению операций с денежными средствами, находящимися на счете.

Комиссионное вознаграждение по операциям устанавливается кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом. Кредитная организация вправе в одностороннем порядке изменять комиссионное вознаграждение в случаях, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом, являющимся субъектом предпринимательской деятельности (пункт 2 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 и 5 статьи 29 Закона о банках и банковской деятельности).

Как следует из приведенных положений, содержанием договора банковского счета является, с одной стороны, обязанность банка по принятию и зачислению на счет клиента адресованных ему платежей, а также выполнение поручений клиента по переводам и выдаче наличных денежных средств. С другой стороны, клиент обязан уплатить банку установленное договором вознаграждение за расчетно-кассовое обслуживание.

Однако кредитная организация не вправе вводить комиссионное вознаграждение, которое в силу значительности своего размера начинает препятствовать совершению клиентами банка экономически обоснованных операций по счетам (пункт 3 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации), то есть приобретает заградительный характер.

В отсутствие экономического обоснования банком себестоимости услуги по проведению платежей по распоряжениям его клиентов, действие банка по установлению размера комиссии за перевод денежных средств на счета

физических лиц, существенно увеличенной по сравнению с комиссией, применяемой к перечислению денежных средств в пользу юридических лиц, имеет очевидные признаки заведомо недобросовестного осуществления кредитной организацией гражданских прав (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), подрывающего ожидания клиентов, размещающих денежные средства на счета, в сохранении у них возможности беспрепятственного распоряжения своим имуществом (определения Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2023 г. № 310-ЭС23-14161, от 15 января 2024 № 305-ЭС23-14641, от 20 февраля 2024 г. № 308-ЭС23-22397).

При этом для банковской деятельности действительно характерно обслуживание кредитными организациями значительного числа клиентов, имеющих потребность в совершении типовых операций. Этим предопределяется широкое применение стандартизированных типовых форм договоров (пункт 1 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации), регулирующих отношения банка и клиента, что позволяет сторонам избежать финансовых и временных издержек, связанных с необходимостью согласования договорных условий.

Вместе с тем сама по себе возможность установления кредитной организацией комиссионного вознаграждения (тарифа), рассчитанного на применение ко всем клиентам и оперативной адаптации размера вознаграждения под изменяющиеся внешнеэкономические факторы, не означает, что данное право может быть реализовано кредитной организацией произвольно, без учета требований реальности и добросовестности, в ущерб правам и законным интересам клиентов.

Для присоединившейся к договору стороны условие о применении существенно различающихся величин комиссий при осуществлении перевода денежных средств со счета клиента в кредитной организации в зависимости от того, осуществляется ли перевод в пользу физического или юридического лица, является по смыслу пункта 2 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации явно обременительным.

Таким образом, в силу пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации при ссылке заинтересованного лица на обременительность отдельных условий договора не имеет правового значения добровольное присоединение этого лица к договору (пункт 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации), и, следовательно, суды не имели правовых оснований для поддержки со ссылкой на свободу договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации) возражений кредитной организации против названных условий. Обоснованность таких

возражений должна оцениваться судами по существу (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В данном случае, как следует из установленных судами обстоятельств, имея намерение перечислить денежные средства физическому лицу, общество столкнулось с необходимостью уплаты комиссии в размере 10 процентов от суммы платежа. При этом, как указывает истец, комиссия при осуществлении аналогичных переводов денежных средств на счет юридического лица или индивидуального предпринимателя составила бы значительно меньшую величину.

Представитель банка не отрицал, что комиссионное вознаграждение за перевод денежных средств юридическому лицу меньше, чем за перевод денежных средств на счет физического лица, однако размер этого комиссионного вознаграждения не назвал.

Кроме того, представитель банка пояснил, что судами не рассматривался вопрос об экономическом обосновании себестоимости комиссионного вознаграждения.

Судебная коллегия полагает, что установленная банком комиссия за перевод денежных средств на счет физических лиц, в отличие от комиссий, применяемых к перечислению денежных средств в пользу юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, имеет очевидные признаки введенного в одностороннем порядке заградительного тарифа, препятствующего совершению законной банковской операции клиентом в ситуации, когда контрагентом клиента выступает физическое лицо.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть правовую позицию, изложенную в настоящем определении, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12 октября 2023 г. по делу № А56-48274/2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 3 июня 2024 г. по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судья

М.К. Антонова

Судья

М.В.Пронина