

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11625 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2024 г.

Резолютивная часть объявлена 21 ноября 2024 г.
Полный текст изготовлен 5 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В., судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кусовым Д.А. рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационную жалобу Голованова Михаила Владимировича на определение Арбитражного суда Московской области от 30 октября 2023 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 июня 2024 г. по делу № А41-17362/2017 о банкротстве муниципального унитарного предприятия Луховицкого района «Управление капитального строительства» (далее – предприятие, должник).

В судебном заседании приняли участие Голованов М.В., а также представители:

Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган) – Степанов О.С.;

Чувелева Александра Николаевича (посредством веб-конференции) – Лушпаев В.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Жилстрой» (далее – общество) обратилось с заявлением о признании предприятия банкротом, которое принято к производству суда определением от 13 марта 2017 г.

Требования общества к предприятию подтверждены решением от 6 февраля 2015 г. по делу № А41-62171/2014.

Определением суда от 25 мая 2017 г. введена процедура наблюдения, требования общества в размере 13 740 936 руб. 72 коп. основного долга, неустойки и судебных расходов включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр).

Решением от 22 сентября 2017 г. в отношении должника открыто конкурсное производство.

Постановлениями суда апелляционной инстанции от 20 ноября 2019 г. и от 29 сентября 2021 г. Голованов М.В. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам предприятия в размере 20 303 224 руб. 16 коп.

Определением от 17 августа 2022 г. конкурсное производство в отношении должника завершено.

Голованов М.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре определений от 13 марта 2017 г. о принятии заявления о признании должника банкротом, от 25 мая 2017 г. о признании требований общества обоснованными и введении наблюдения и решения от 22 сентября 2017 г. о признании должника банкротом по новым обстоятельствам.

Определением суда первой инстанции от 30 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 13 марта 2024 г. и округа от 5 июня 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе на указанные судебные акты Голованов М.В., ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Чувелев А.Н. в отзыве на кассационную жалобу просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные.

В судебном заседании Голованов М.В. поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам. Представители уполномоченного органа и Чувелева А.Н. возражали против удовлетворения кассационной жалобы. Чувелев А.Н. заявил ходатайство об истребовании из суда общей юрисдикции материалов уголовного дела.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает,

что принятые по делу судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, руководителем предприятия с 2011 по 2014 г. являлся Чувелев Н.Ф. Между предприятием (заказчиком) и обществом (подрядчиком) заключен договор от 4 марта 2014 г. на строительство физкультурно-оздоровительного комплекса (далее – договор подряда). Учредителем, единственным участником и руководителем общества с 2004 г. являлся Чувелев А.Н. (сын Чувелева Н.Ф.).

Решением суда от 6 февраля 2015 г. по делу № А41-62171/14, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 27 апреля 2015 г., с предприятия в пользу общества взыскано 12 056 076 руб. 12 коп. задолженности по оплате за выполненные работы по договору подряда, в удовлетворении встречного иска предприятия об уменьшении стоимости работ по договору на 14 335 757 руб. 39 коп. (стоимость устранения недостатков работ) отказано.

На основании указанного решения общество инициировало возбуждение дела о банкротстве предприятия.

Голованов М.В. привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на сумму непогашенных требований кредиторов в размере 20 303 224 рубля 16 копеек, из которой 16 348 910 рублей 74 копейки – задолженность перед обществом (мажоритарным кредитором).

Постановлением апелляционного суда от 16 мая 2023 г. решение от 6 февраля 2015 г. по делу № А41-62171/2014 отменено по вновь открывшимся обстоятельствам, установленным в рамках уголовного дела № 1-16/19. Так, Чувелев Н.Ф., будучи директором должника, вступив в сговор со своим сыном – директором общества Чувелевым А.Н., умышленно завысил стоимость выполненных работ по договору подряда путём замены деталей на менее дорогостоящие, составил фиктивные документы о приёмке и стоимости выполненных работ. Из проведенной по делу судебной экспертизы следует, что возведенный объект не соответствует проектной документации, прошедшей госэкспертизу, при этом должник оплатил обществу 68 млн. рублей, а работы обществом выполнены на 39 млн. рублей, то есть задолженность перед кредитором фактически отсутствует, а итоговое сальдо взаимных представлений складывается в пользу должника. Уголовное дело прекращено по нереабилитирующим основаниям – за истечением срока давности.

Впоследствии в связи с ликвидацией должника и общества прекращено производство по делу № А41-62171/2014.

Ссылаясь на отмену судебного акта о взыскании с предприятия в пользу общества задолженности, Голованов М.В. обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исходили из того, что производство по делу № А41-62171/14 прекращено в связи с ликвидацией сторон спора, дело по существу не рассматривалось. Вместе с тем требование

общества признано обоснованным и включено в реестр не только на основании судебного акта, но и с учетом представленных первичных документов. Суды также указали на исключение должника из Единого государственного реестра юридических лиц.

Между тем судами не учтено следующее.

Основанием для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам является открытие или возникновение после вступления их в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, указанных в частях 2 и 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Присужденная по делу № А41-62171/2014 задолженность предприятия перед обществом явилась причиной для введения в отношении должника банкротных процедур, а также послужило ключевым основанием для привлечения Голованова М.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Однако из представленного в материалы дела № А41-62171/2014 заключения судебной экспертизы следует не только отсутствие у должника задолженности перед обществом, но и превышение произведённой должником оплаты действительной стоимости выполненных обществом работ.

Названные обстоятельства имели определяющее значение для разрешения вопроса о признании должника банкротом, причинах его несостоятельности и требовали судебной проверки, как и доводы о создании аффилированными лицами преднамеренного и контролируемого банкротства должника.

Поскольку судебный акт, являвшийся основанием для возбуждения банкротства в отношении должника, отменен, оснований для отказа Голованову М.В. в удовлетворении заявления о пересмотре судебных актов по новым обстоятельствам не имелось (пункт 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Завершение дела о банкротстве в связи с ликвидацией должника не может препятствовать разрешению обособленных споров, результат рассмотрения которых объективно влияет на права иных лиц (например, жалоба на действия арбитражного управляющего, заявление о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности). Аналогичный по существу подход изложен в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12 октября 2015 г. № 25-П.

Иной подход фактически лишает Голованова М.В. права на судебную защиту и влечет нарушение его прав и законных интересов (невозможность установления наличия (отсутствия) оснований для привлечения к субсидиарной ответственности либо уменьшения размера субсидиарной ответственности с учетом отмененного судебного акта), что недопустимо.

Оснований для удовлетворения ходатайство Чувелева Н.Ф. об истребовании материалов уголовного дела судебная коллегия не находит.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов Голованова М.В., в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду следует, возобновив производство по делу о банкротстве должника, проверить наличие оснований для введения в отношении последнего процедуры банкротства, а также обоснованность требования общества.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

в удовлетворении ходатайства Чувелева А.Н. отказать.

Определение Арбитражного суда Московской области от 30 октября 2023 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 июня 2024 г. по делу № А41-17362/2017 отменить.

Определения Арбитражного суда Московской области от 13 марта 2017 г., 25 мая 2017 г. и решение Арбитражного суда Московской области от 22 сентября 2017 г. по указанному делу отменить по новым обстоятельствам.

Дело направить в Арбитражный суд Московской области на новое рассмотрение.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

С.В. Самуйлов