

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 14 ноября 2024 г. № 305-ЭС24-13352

г. Москва

Дело № А40-8770/2021

Резолютивная часть определения объявлена 31 октября 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 14 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Кирейковой Г.Г. и Разумова И.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Москвина Олега Александровича на определение Арбитражного суда города Москвы от 4 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 мая 2024 г. по делу № А40-8770/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МТК» (далее – должник, общество).

В судебном заседании приняли участие Лащенко Елена Михайловна (паспорт) и представители:

Москвина О.А. – Попова О.С. по доверенности от 28 ноября 2023 г.;

Орловой Марины Михайловны – Лащенко Е.М. по доверенности от 15 марта 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий Иванников Сергей Александрович обратился с заявлением о привлечении Москвина Олега Александровича, Орлова Игоря Евгеньевича, Орловой Марины Михайловны, Лащеновой Елены Михайловны, Башкатовой Татьяны Владимировны, Башкатова Александра Викторовича и Доронина Михаила Михайловича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 4 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 16 февраля 2024 г. и округа от 3 мая 2024 г., с Москвина О.А. в конкурсную массу должника взысканы убытки в размере 8 343 380 руб., в удовлетворении остальной части требований отказано.

Москвин О.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты в части взыскания с него убытков.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2024 г. (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Москвина О.А. поддержал кассационную жалобу, а Лащенова Е.М. и представитель Орловой М.М. оставили на усмотрение суда разрешение вопроса о наличии/отсутствии оснований для отмены обжалуемых заявителем судебных актов.

Иные лица, участвующие в обособленном споре, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, в связи с чем обособленный спор рассмотрен в их отсутствие.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судебные акты в обжалуемой части подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Москвин О.А. являлся руководителем должника в период с 4 апреля 2016 г. по 6 декабря 2021 г., а также его учредителем с 23 мая 2016 г.

Указывая на то, что в период с сентября 2016 года по август 2018 года Москвиным О.А. с расчетного счета должника были

необоснованно сняты наличные денежные средства в размере 9 294 622 руб., конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Москвина О.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 61.11, 61.20 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), статей 15, 53.1, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из наличия оснований для взыскания с Москвина О.А. в конкурсную массу убытков в размере 8 343 380 руб.

При этом судами отклонены доводы Москвина О.А. о двойной ответственности, поскольку ранее он уже был привлечен к субсидиарной ответственности в размере непогашенных требований кредиторов должника. По мнению судов, убытки, в отличие от субсидиарной ответственности, компенсируют вред, причиненный самому должнику, а не кредиторам. Гражданское законодательство закрепляет принцип полного возмещения причиненного вреда, которое и восстанавливает нарушенное право должника.

Суды также отметили, что при рассмотрении первого заявления конкурсного управляющего о привлечении Москвина О.А. к субсидиарной ответственности судами не исследовался вопрос о выводе с расчетного счета должника денежных средств.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Между тем судами не учтено следующее.

Заявление о привлечении в рамках дела о банкротстве к субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов является иском, направленным на возмещение убытков контролирующим лицом в ситуации, когда его неразумные и недобросовестные действия (бездействие) оказали такое негативное воздействие на имущественную сферу подконтрольной организации, что совокупный размер активов последней стал недостаточен для проведения расчетов с кредиторами, то есть данные действия (бездействие) послужили необходимой причиной банкротства (пункт 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Поскольку иск о привлечении к субсидиарной ответственности является способом защиты гражданско-правового сообщества кредиторов, размер ответственности по нему ограничен общей суммой требований кредиторов, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества (ограничен совокупным размером требований, включенных в реестр требований кредиторов и заявленных

после закрытия реестра, а также требований по текущим платежам (пункт 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Одновременно с этим в рамках дела о банкротстве кредиторы, арбитражный управляющий наделяются правом на предъявление контролируемому лицу требования о возмещении убытков по корпоративным основаниям (статья 61.20 Закона о банкротстве). В этом случае возложение ответственности также обусловлено грубым нарушением контролирующим лицом обязанности действовать добросовестно и разумно в отношении подконтрольного общества, повлекшим за собой уменьшение его имущественной массы (статья 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 71 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Иск о привлечении к ответственности по корпоративным основаниям кредитор, арбитражный управляющий подают в силу закона от имени самого должника (пункт 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве). Поэтому цена данного иска не ограничена размером требований кредиторов. Она определяется по правилам статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации и равна сумме всех убытков, причиненных контролирующим лицом подконтрольной организации.

Невозможность удовлетворения требований кредиторов из-за действий (бездействия) контролирующего лица, как правило, обусловлена причинением крупных убытков подконтрольной организации. Возможны и ситуации, при которых должник после расчетов с кредиторами, сохранил бы часть своих активов, если бы его деятельность не сопровождалась неправильным управлением со стороны контролирующего лица. При таких обстоятельствах применительно к ликвидации должника через процедуру конкурсного производства убытки, причиненные контролирующим лицом, в конечном счете ложатся как на кредиторов (в части суммы непогашенных требований), лишая их возможности получить удовлетворение за счет конкурсной массы, так и на акционеров, участников должника, собственника его имущества (в остальной части), нарушая их право на получение ликвидационной квоты (пункт 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации). В таком случае, если контролирующее лицо ранее уже было привлечено к субсидиарной ответственности, требование о возмещении им же убытков удовлетворяется в части, не покрытой размером этой субсидиарной ответственности (пункт 6 статьи 61.20 Закона о банкротстве, определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2023 г. № 306-ЭС20-15413(3)).

Из установленных судами обстоятельств настоящего дела следует, что Москвин О.А. уже был привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере непогашенных требований кредиторов. Взыскание с него же дополнительного возмещения по второму требованию (в качестве компенсации иных корпоративных убытков) направлено на нивелирование потерь общества, которые, в конечном счете, должны были относиться на лиц, обладающих правом на получение ликвидационной квоты. Однако именно Москвин О.А. являлся таким лицом: он был фактическим руководителем и единственным бенефициаром (участником) общества. Следовательно, ввиду фактического совпадения кредитора и должника (статья 413 Гражданского кодекса Российской Федерации) отсутствовал субъект, чей правомерный интерес подлежал защите при разрешении второго требования, что является достаточным основанием для отказа в его удовлетворении.

Таким образом, заявление конкурсного управляющего не подлежало удовлетворению.

Следует отметить, что делая вывод о корпоративной природе взыскиваемых убытков, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной инстанции и округа, тем не менее, взыскал убытки не в пользу общества (которому причинен вред), а в пользу его конкурсной массы, то есть в пользу кредиторов. При таких условиях резолютивная часть определения суда первой инстанции в нарушение требований части 3 статьи 15 и статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не соотносится с его мотивировочной частью.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Москвина О.А., в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части о взыскании с ответчика убытков следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в удовлетворении заявления в этой части - отказать.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 4 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 мая 2024 г. по делу

№ А40-8770/2021 в обжалуемой части о взыскании с Москвина Олега Александровича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «МТК» 8 343 380 руб. убытков отменить, в удовлетворении заявления в этой части отказать.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

И.В. Разумов