

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-12722

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

29 октября 2024 г.

г. Москва

Дело № А40-97498/2021

Резолютивная часть определения объявлена 22 октября 2024 г.

Полный текст определения изготовлен 29 октября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хатыповой Р.А., судей Борисовой Е.Е., Чучуновой Н.С.,

при участии в судебном заседании представителей акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (далее – Банк) Конькова А.А., Сизовой М.В., представителей конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Стротэкс-консалтинг» (далее – Общество) Щепетова С.Ю. - Антонова А.А., Качановской Е.В., Кулиджанова М.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Банка на решение Арбитражного суда города Москвы от 30 июня 2023 года и дополнительное решение Арбитражного суда города Москвы от 06 октября 2023 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 мая 2024 года по делу № А40-97498/2021,

установила:

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Банку о взыскании 79 375 632 руб. 93 коп. задолженности.

В порядке статьи 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

привлечено общество с ограниченной ответственностью «Коллиерз Интернешнл».

Банк предъявил встречный иск о взыскании с Общества 2 420 840 668 руб. 25 коп. неосновательного обогащения.

Суд первой инстанции решением от 30 июня 2023 года и дополнительным решением от 06 октября 2023 года, оставленными без изменения постановлениями апелляционного суда от 26 февраля 2024 года и окружного суда от 23 мая 2024 года, первоначальный иск удовлетворил, встречный иск оставил без рассмотрения, распределил судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Банк, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Определением от 27 сентября 2024 года судьи Верховного Суда Российской Федерации кассационная жалоба Банка вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество в отзыве и дополнительных пояснениях просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

В судебном заседании представители Банка поддержали доводы жалобы, представители конкурсного управляющего возражали против удовлетворения жалобы.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направило, что в соответствии со статьей 29110 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия пришла к выводу о наличии оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, 20 декабря 2018 года между Обществом (подрядчик) и Банком (заказчик) был заключен договор строительного подряда № ХОЗ-01-2018/2325 (далее – договор) на выполнение работ на объекте в установленные договором сроки, в соответствии с графиком производства работ, техническим заданием и сметой (пункты 1.2, 2.1 договора).

Согласно пункту 3.1 договора (в редакции дополнительного соглашения от 18 февраля 2020 года № 5) цена работ составляет 2 900 000 000 руб., в том числе НДС 20 %, и включает в себя стоимость всех работ, оборудования и материалов, необходимых для выполнения работ, а также все иные затраты и издержки подрядчика, необходимые для исполнения обязательств по договору.

Цена договора оплачивается заказчиком в порядке, предусмотренном пунктом 3.10 договора, в виде авансовых платежей, целевого авансирования для заказа материалов и оборудования (пункты 3.10.1, 3.10.2, 3.10.3 договора).

В соответствии с пунктом 3.10.4 договора подрядчик обязан использовать аванс для оплаты расходов, связанных с мобилизацией, закупкой материалов, оборудования, выполнением работ, предусмотренных условиями договора.

Банк 02 февраля 2021 года направил в адрес Общества уведомление об одностороннем отказе от договора ввиду нарушения сроков выполнения работ с требованием о возврате неотработанной суммы авансовых средств.

Общество, ссылаясь на уклонение заказчика от оплаты работ, выполненных до получения уведомления о расторжении договора и предъявленных по акту от 12 февраля 2021 года № 17 (далее – акт № 17), обратилось в суд с иском о взыскании задолженности.

Банк предъявил встречный иск о взыскании с Общества неотработанного аванса.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06 февраля 2023 года по делу № А40-249872/2022 Общество признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, открыто конкурсное производство.

Суды, разрешая спор, применили положения статей 307, 309, 310, 702, 720, 740, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статьи 126 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 января 2000 года № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда».

Установив с учетом результатов судебной экспертизы факт выполнения подрядчиком работ, предъявленных к оплате по акту № 17, суды удовлетворили первоначальный иск.

Оставляя встречный иск без рассмотрения, суд первой инстанции, поддержанный судами апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что решением суда от 06 февраля 2023 года по делу № А40-249872/2022 Общество признано банкротом по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Суды указали, что вопреки позиции Банка вопросы сальдирования, в том числе наличия задолженности Общества перед Банком, размера указанной задолженности (при её наличии), соотношения взаимных предоставлений сторон подлежат рассмотрению в деле о банкротстве.

Между тем суды не учли следующее.

В соответствии с положениями статей 702, 708, 709 и 711 Гражданского кодекса обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить работы надлежащего качества в согласованные сроки и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (статья 328 Гражданского кодекса).

Из встречного характера таких обязательств и положений пунктов 1, 2 статьи 328 Гражданского кодекса следует, что в случае ненадлежащего исполнения принятого подрядчиком основного обязательства им не может быть

получена та сумма, на которую он мог рассчитывать, если бы исполнил это обязательство должным образом (в том числе с соблюдением установленных сроков). В то же время заказчик, который вправе в любое время до сдачи ему результата работ отказаться от исполнения договора, обязан уплатить подрядчику, в частности, часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора (статья 717 Гражданского кодекса).

В соответствии с абзацем первым пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Данное правило относится к случаям, когда встречные имущественные предоставления к моменту расторжения договора осуществлены надлежащим образом либо при делимости предмета обязательства размеры произведенных сторонами имущественных предоставлений эквивалентны (например, размер уплаченных авансовых платежей соответствует предусмотренной в договоре стоимости выполненных работ, такие работы сохраняют интерес для получателя сами по себе), а потому интересы сторон договора не нарушены.

В случае нарушения равноценности встречных предоставлений сторон на момент расторжения договора сторона, передавшая деньги либо иное имущество во исполнение договора, вправе требовать от другой стороны возврата исполненного в той мере, в какой встречное предоставление является неравноценным, чтобы исключить возникновение неосновательного обогащения (абзац второй пункта 4 статьи 453, пункт 1 статьи 1102 Гражданского кодекса).

Следовательно, прекращение гражданско-правового договора, в ходе исполнения которого возникают взаимные предоставления сторон, порождает необходимость соотнесения этих предоставлений (сальдо встречных обязательств) и определения завершающей договорной обязанности одной стороны в отношении другой.

Аналогичный правовой подход нашел свое отражение в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2024 года № 305-ЭС24-9766.

В этом случае обязательства по договору переходят в ликвидационную стадию (подлежат сальдированию), что в силу положений абзаца второго пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса влечет необходимость определения завершающего сальдо встречных обязательств сторон по договору.

Соответствующее сальдирование вытекает и из существа подрядных отношений и происходит в силу встречного характера основных обязательств заказчика и подрядчика, поэтому подрядчик не вправе требовать выплаты стоимости выполненных им работ (ее части), если фактически сумма неотработанного аванса превышает стоимость выполненных подрядчиком работ.

При этом определению итогового сальдо взаимных обязательств сторон не препятствует факт введения в отношении одной из сторон процедур,

предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве), поскольку сальдирование, как правило, не приводит к предпочтительному удовлетворению требований одного из кредиторов и не нарушает принцип равенства кредиторов (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2018 года № 304-ЭС17-14946, от 02 сентября 2019 года № 304-ЭС19-11744, от 11 июня 2020 года № 305-ЭС19-18890, от 21 января 2021 года № 305-ЭС20-18605 и другие).

Оставляя встречный иск Банка без рассмотрения, суды с учетом нахождения Общества в процедуре банкротства посчитали, что вопросы сальдирования и соотнесения взаимных предоставлений сторон должны быть рассмотрены в деле о банкротстве Общества, взыскав в то же время с Банка стоимость выполненных подрядчиком работ по акту № 17, заявленную в первоначальном иске.

Действительно, в рассматриваемой ситуации, учитывая факт открытия в отношении Общества конкурсного производства, встречный иск Банка в силу разъяснений, приведенных в пункте 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», не мог быть рассмотрен в общеисковом порядке и применительно к пункту 4 части 1 статьи 148 АПК РФ подлежал оставлению без рассмотрения.

Между тем в данном случае суды не учли, что прекращение договора подряда и соотнесения взаимных предоставлений сторон в условиях нахождения подрядчика в процедуре банкротства не должно приводить к его неосновательному обогащению в ситуации, когда итоговое сальдо встречных предоставлений по прекращенному договору складывается в пользу заказчика. В случае, если сумма неотработанного аванса превышает стоимость выполненных работ, то подрядчик не имеет права требования каких-либо дополнительных выплат по отдельному акту, поскольку он фактически получил средства, превышающие стоимость этих работ.

Предъявляя встречный иск о взыскании неотработанной суммы авансовых средств, Банк утверждал, что результат сальдирования взаимных требований сложился в его пользу, фактически указывая на необходимость определения судом итогового сальдо по договору.

Однако суды, ограничившись указанием на необходимость рассмотрения требований Банка в деле о банкротстве и взыскивая с него стоимость работ по одному из актов, не исследовали обстоятельства, связанные с определением завершающего сальдо встречных обязательств сторон по прекращенному договору.

Данные обстоятельства являлись существенными для правильного рассмотрения дела, без установления которых выводы судов не могут являться обоснованными исходя из особенностей настоящего дела.

Ликвидационная стадия обязательства должна окончиться приведением сторон в такое положение, в котором ни одна из них не могла бы считаться извлекающей необоснованные преимущества из исполнения и расторжения

договора. Судом при рассмотрении такого спора должны быть сопоставлены взаимные предоставления сторон и определена завершающая обязанность одной стороны в отношении другой, соответствующая установленному сальдо встречных обязательств.

В подобной ситуации судам следует анализировать правоотношения сторон в полном объеме, определяя сальдо расчетов в ту или иную сторону.

Таким образом, при поступлении возражений стороны (заказчика) относительно определения сальдо встречных обязательств по расторгнутому договору и приведении стороной доводов о том, что итоговый результат сальдирования встречных требований сложился в его пользу, суд в соответствии с частью 3 статьи 9, частью 2 статьи 65 АПК РФ должен проверить, имеются ли правовые основания для определения сальдо встречных предоставлений по договору, и при наличии данных оснований - не вправе ограничиваться частичным определением сальдо, устанавливая задолженность и взыскивая ее только лишь по одному из актов.

Уклонившись от исследования обстоятельств, связанных с определением завершающего сальдо встречных обязательств сторон и не оценив доводы Банка о том, что результат сальдирования встречных требований сложился в его пользу, суды создали ситуацию, при которой подрядчик-банкрот, минуя процедуру сальдирования, может получить дополнительные выплаты по отдельному акту, приобретая тем самым необоснованное преимущество получить живые деньги в конкурсную массу, в то время как Банк, являясь кредитором подрядчика в деле о банкротстве, получает лишь право на включение своих требований в реестр требований кредиторов должника-банкрота, что очевидно ставит сторон в неравное положение.

Такое поведение может свидетельствовать о недобросовестности истца, выбравшего для данного судебного процесса предъявление задолженности только по одному из актов, проигнорировав наличие на его стороне задолженности (неосновательного обогащения в виде неотработанного им аванса по договору), которая в условиях банкротства истца, вероятно, не будет погашена в полном объеме, и в результате совокупные потери заказчика будут увеличены.

В рассматриваемой ситуации суду надлежало исследовать обстоятельства, касающиеся определения завершающего сальдо встречных обязательств по прекращенному договору, и только после этого переходить к анализу вопроса о наличии либо отсутствии оснований для взыскания в пользу подрядчика денежных средств за выполненные им работы.

Кроме того, Судебная коллегия считает необходимым обратить внимание на следующие обстоятельства.

Необходимость осуществления совокупного сальдирования в рамках единого правоотношения сторон по прекращенному договору, требования по которому разделены на несколько самостоятельных исков, в соответствии с частью 2 статьи 130 АПК РФ влечет необходимость процессуального объединения дел для совместного рассмотрения.

В целях обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела данный вопрос может быть решен, в том числе при подготовке дела к судебному разбирательству, о чем указано в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04 июня 2024 года № 12 «О подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде».

Согласно картотеке арбитражных дел в производстве суда имеются также иные не рассмотренные до настоящего времени по существу дела между теми же сторонами, в которых рассматриваются требования из вышеназванного договора, в частности: дела № А40-218109/2024, А40-99581/2024.

Производство по указанным делам возбуждено после окончания рассмотрения судом первой инстанции настоящего дела, в котором установлена задолженность заказчика за выполненные подрядчиком работы лишь по одному из актов, несмотря на возражения Банка, приведенные в отзыве на иск, представленном суду первой инстанции.

В сложившейся ситуации для реализации задач судопроизводства, достижения целей процессуальной эффективности и экономии вопрос об определении совокупного сальдо встречных предоставлений по договору при наличии к тому материально-правовых оснований должен быть решен судом в рамках настоящего дела, и в этом случае суду при новом рассмотрении дела также следует решить вопрос об объединении настоящего дела в одно производство для совместного рассмотрения с названными выше делами.

Кроме того, следует также учесть, что разрешение взаимных претензий сторон в различных судебных актах, вступивших в законную силу, не препятствует суду определению итогового сальдо взаимных обязательств (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2023 года № 305-ЭС19-16942(69), от 26 октября 2023 года № 305-ЭС23-8241).

Основаниями для отмены судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 291¹¹ АПК РФ).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что суды трех инстанций допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 30 июня 2023 года и дополнительное решение Арбитражного суда города Москвы от 06 октября 2023 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 мая 2024 года по делу № А40-97498/2021 отменить.

Дело № А40-97498/2021 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Борисова Е.Е.

Судья

Чучунова Н.С.