

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-9940

г. Москва

Дело № А56-33723/2023

Резолютивная часть определения объявлена 10 октября 2024 г.

Полный текст определения изготовлен 24 октября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей Хатыповой Р.А., Чучуновой Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алавим Инжиниринг» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 2 августа 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 марта 2024 г. по делу № А56-33723/2023,

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Альянс» к обществу с ограниченной ответственностью «Алавим Инжиниринг» о взыскании 2 484 469 рублей 85 копеек неосновательного обогащения, 299 838 рублей 08 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25 ноября 2021 г. по 1 февраля 2023 г., а также процентов за пользование чужими денежными средствами, подлежащих начислению по день фактического исполнения обязательства,

При участии в судебном заседании представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Алавим Инжиниринг» - Баранова И.С., Луконенко Р.И.

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Альянс», извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей для участия в судебном заседании не направило, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 291¹⁰ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие его представителей.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 2 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 марта 2024 г., иск удовлетворен частично: с общества с ограниченной ответственностью «Алавим Инжиниринг» (далее - общество «Алавим Инжиниринг», ответчик) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Альянс» (далее - общество «Строительная компания «Альянс», истец) взыскано 2 484 469 рублей 85 копеек неосновательного обогащения, 161 082 рубля 14 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25 ноября 2021 г. по 31 марта 2022 г., с 1 октября 2022 г. по 1 февраля 2023 г., а также проценты за пользование чужими денежными средствами, подлежащие начислению с 2 февраля 2023 г. на сумму 2 484 469 рублей 85 копеек по ключевым ставкам, установленным Банком России, действующим в соответствующие периоды, до даты фактического исполнения обязательства. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Алавим Инжиниринг» просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 5 сентября 2024 г. кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества «Алавим Инжиниринг» поддержали доводы кассационной жалобы.

Общество «Строительная компания «Альянс» отзыв на кассационную жалобу не представило.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность состоявшихся по делу судебных актов, Судебная коллегия

Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций - отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, общество «Строительная компания «Альянс» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества «Алавим Инжиниринг» неосновательного обогащения в виде неосвоенного аванса и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Исковые требования предъявлены на основании статей 1102-1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы перечислением истцом ответчику аванса в размере 2 484 469 рублей 85 копеек за подрядные работы, которые ответчиком фактически не выполнены.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24 апреля 2023 г. исковое заявление общества «Строительная компания «Альянс» принято и возбуждено производство по делу.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству назначено предварительное судебное заседание на 25 июля 2023 г. в 15 часов 00 минут.

В назначенное время в судебное заседание явились представители сторон, истец иск поддержал, а ответчик иск не признал.

При этом в целях представления доказательств освоения полученного аванса и предъявления встречного иска ответчик заявил ходатайство об отложении предварительного судебного заседания, а также по этим же основаниям возражал против рассмотрения дела по существу в судебном заседании в эту же дату.

В предварительном судебном заседании объявлялся перерыв и после перерыва суд, продолжив проведение судебного заседания при участии представителей сторон, протокольным определением отклонил ходатайство ответчика об отложении предварительного судебного заседания и его возражения против продолжения рассмотрения дела по существу в судебном заседании в эту же дату.

Завершив подготовку дела к судебному разбирательству и открыв судебное заседание в арбитражном суде первой инстанции, суд вновь отклонил ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства для представления доказательств освоения полученного аванса и рассмотрел спор по существу, приняв решение об удовлетворении иска, закрыв судебное заседание в 15 часов 45 минут.

Суд пришел к выводу о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения в виде неосвоенного аванса, мотивировав свое решение тем, что ответчик не представил доказательств выполнения подрядных работ на сумму аванса.

Таким образом, суд первой инстанции рассмотрел дело в объеме приложенных к исковому заявлению документов (т. 1 л.д. 6-15) и принял

решение исключительно на основании представленных истцом в обоснование иска доказательств (счет на оплату, платежное поручение о перечислении аванса) (т. 1 л.д. 10, 11).

Не согласившись с принятым судебным актом, общество «Алавим Инжиниринг» подало апелляционную жалобу с приложением документов (договор подряда, дополнительное соглашение к договору подряда, акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат, исполнительная документация, приказы), подтверждающих, по мнению ответчика, выполнение подрядных работ на сумму перечисленного аванса, что исключало бы возможность удовлетворения предъявленных к нему требований.

Указанные документы находятся вместе с апелляционной жалобой в материалах дела (т. 1 л.д. 51-183).

Суд апелляционной инстанции, повторно рассматривая дело в связи с апелляционной жалобой ответчика, отказал в принятии представленных ответчиком в обоснование возражений против иска документов ввиду отсутствия уважительных причин, препятствовавших их представлению ответчиком при рассмотрении дела судом первой инстанции.

По мнению суда округа, судами нижестоящих инстанций не допущено нарушений норм процессуального права. Суд округа истолковал положения части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» таким образом, что возражения на переход к рассмотрению дела по существу могут быть заявлены лишь в том случае, когда лицо не явилось в предварительное судебное заседание и представило возражения против перехода к рассмотрению дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции. Округной суд дополнительно отметил, что отложение предварительного судебного заседания и судебного разбирательства по ходатайству стороны является правом, а не обязанностью суда.

Между тем судами не учтено следующее.

Правосудие в арбитражных судах осуществляется на основе принципов, обеспечивающих реализацию задач судопроизводства, определенных в статье 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе принципов равноправия и состязательности сторон, закрепленных в статьях 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как указано в связи с этим в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 г. № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (далее - постановление Пленума № 46), арбитражный суд не вправе принимать на себя выполнение процессуальных функций сторон спора, не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон. Однако, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, суд осуществляет руководство процессом, оказывает

содействие в реализации равных процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

В целях обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела судья при подготовке дела к судебному разбирательству определяет предмет доказывания, совершает действия, связанные с представлением и истребованием доказательств; оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в получении доказательств, необходимых для разрешения дела; определяет достаточность представленных доказательств; в случаях, когда представление доказательств лицом, участвующим в деле, затруднительно, по ходатайству лица, участвующего в деле, истребует их, в том числе у лиц, участвующих в деле (пункты 16-18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 июня 2024 г. № 12 «О подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде» (далее - постановление Пленума № 12).

Дело может быть назначено к судебному разбирательству после того, как собраны необходимые доказательства и судья с учетом мнения сторон и привлеченных к участию в деле третьих лиц признал, что дело к судебному разбирательству подготовлено. Предварительно судья с учетом позиции сторон о достаточности доказательств выясняет, все ли доказательства, которые они намеревались представить, имеются в распоряжении суда, нет ли у сторон каких-либо ходатайств, в том числе о представлении или об истребовании дополнительных доказательств. Признав дело подготовленным, судья выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству (пункт 23 постановления Пленума № 12).

Аналогичные разъяснения содержались в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» (пункты 16, 17), утратившем силу в связи с принятием постановления Пленума № 12.

Относительно обстоятельств настоящего дела применительно к приведенным выше правовым нормам и правовым позициям Судебная коллегия отмечает, что при подготовке дела к судебному разбирательству после выяснения судом обстоятельств, касающихся существования заявленных истцом требований, ответчик сообщил суду, что между сторонами фактически сложились договорные отношения, вытекающие из договора подряда.

При этом ответчик утверждал, что намерен подтвердить факт выполнения подрядных работ документами, в том числе актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ и затрат, полученными уполномоченным представителем истца, которые на стадии подготовки дела к судебному разбирательству не представлены в распоряжение суда, однако являются необходимыми в целях объективного и правильного рассмотрения дела.

Для опровержения наличия на стороне ответчика неосновательного обогащения, вызвавшегося в сбережении неосвоенного аванса, а также в целях предъявления встречного иска ответчик просил суд отложить предварительное судебное заседание либо назначить иную дату рассмотрения дела по существу, полагая дело неподготовленным к судебному разбирательству, а после

перехода к рассмотрению дела по существу просил отложить судебное разбирательство в этих же целях.

Однако, разрешив вопрос о готовности дела без учета позиции ответчика о недостаточности доказательств для его рассмотрения по существу, а также вопреки возражениям ответчика относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции суд принял решение в эту же дату по имеющимся в деле доказательствам со ссылкой на недоказанность выполнения подрядных работ на сумму перечисленного аванса.

Вместе с тем неблагоприятные последствия для ответчика, заключающиеся в рассмотрении дела по имеющимся в деле доказательствам, возможны только при отказе стороны от фактического участия в состязательном процессе, в частности непредставление или несвоевременное представление отзыва на исковое заявление, доказательств, неявка в судебное заседание (пункт 2 постановления Пленума № 46).

При этом доводы общества «Алавим Инжиниринг» с учетом представленных документов могли свидетельствовать об отсутствии на стороне ответчика неосновательного обогащения в виде неосвоенного аванса и, как следствие, повлиять на исход судебного разбирательства, которое в иную дату судом в нарушение части 5 статьи 136, части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 24 постановления Пленума № 12) не назначено.

Принимая во внимание, что доводы о выполнении подрядных работ заявлены ответчиком на стадии рассмотрения дела в суде первой инстанции, а доказательства, которые по мнению ответчика, подтверждают его позицию, представлены им в суд апелляционной инстанции и находятся в материалах дела, судами апелляционной и кассационной инстанций указанные нарушения не устранены.

Таким образом, Судебная коллегия полагает, что суды при рассмотрении дела не обеспечили равноправие и состязательность сторон, равно как не обеспечили полное, всестороннее рассмотрение настоящего дела, не проверили должным образом доводы ответчика и представленные им документы, который утверждал об отсутствии оснований для возврата аванса, и это обстоятельство могло повлиять на результат рассмотрения дела.

На основании изложенного Судебная коллегия полагает, что принятые по настоящему делу судебные акты нельзя признать законными и обоснованными ввиду существенного нарушения судами норм процессуального права, повлиявшего на исход дела, и без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем указанные судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 29111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 2 августа 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 марта 2024 г. по делу № А56-33723/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

Р.А. Хатыпова

Н.С. Чучунова