

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 24 октября 2024 г. № 305-ЭС24-8341 (1, 2)

г. Москва

Дело № А40-133700/2021

Резолютивная часть определения объявлена 30 сентября 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 24 октября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Самуйлова С.В. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы арбитражного управляющего Гордеева Павла Анатольевича (далее – финансовый управляющий) и Акоева Льва Сергеевича (далее – заявитель, покупатель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 10 октября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 марта 2024 г. по делу № А40-133700/2021 о несостоятельности (банкротстве) Колетвинова Александра Витальевича (далее – должник).

В судебном заседании принял участие представитель Акоева Л.С. – Мартынов Д.И. по доверенности от 26 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения заявителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должник обратился с заявлением о признании недействительными проведенных финансовым

управляющим торгов и заключенного по результатам их проведения с победителем торгов Акоевым Л.С. договора купли-продажи от 27 апреля 2023 г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10 октября 2023 г. признаны недействительными торги, проведенные на электронной торговой площадке Центр Дистанционных Торгов, по реализации имущества должника Колетвинова А.В., оформленные протоколом о результатах проведения торгов от 25 апреля 2023 г. № 167188, победитель торгов Акоев Л.С.; применены последствия их недействительности в виде:

– признания недействительным договора купли-продажи от 27 апреля 2023 г., заключенного между финансовым управляющим Гордеевым П.А. и Акоевым Л.С.;

– обязанности финансового управляющего возвратить Акоеву Л.С. уплаченные по договору купли-продажи денежные средства в размере 21 701 000 руб.;

– восстановления права собственности Колетвинова А.В. на имущество, являющееся предметом торгов.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2023 г. определение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления должника.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 марта 2024 г. постановление суда апелляционной инстанции от 22 декабря 2023 г. отменено, определение суда первой инстанции от 10 октября 2023 г. оставлено в силе.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2024 г. (судья Букина И.А.) кассационные жалобы вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

От Колетвинова А.В. поступило ходатайство о рассмотрении кассационных жалоб в его отсутствие, а также письменный отзыв, в котором должник просит обжалуемые судебные акты судов первой и кассационной инстанций оставить без изменения.

В судебном заседании представитель Акоева Л.С. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, в связи с чем обособленный спор рассмотрен в их

отсутствие.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и отзыве на них, заслушав представителя Акоева Л.С., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемое постановление суда округа подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в ходе проведения процедуры банкротства финансовым управляющим в собственности должника выявлено шесть земельных участков площадью 1 200 кв. м каждый с кадастровыми номерами 50:26:0151501:196; 50:26:0151501:936; 50:26:0151501:937; 50:26:0151501:938; 50:26:0151501:939; 50:26:0151501:940, расположенных по адресу: Московская область, р-н Наро-Фоминский, с/о Петровский, д. Новоглаголево, ТИЗ «Рубин».

Финансовый управляющий 5 сентября 2022 г. обратился в арбитражный суд с ходатайством об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации указанного имущества должника с установлением первоначальной цены продажи всех участков в размере 30 000 000 руб. Определением от 7 декабря 2022 г. положение утверждено в предложенной финансовым управляющим редакции.

8 января 2023 г. в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) опубликовано сообщение № 10480766 об объявлении первых торгов, которые признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок на участие (сообщение в ЕФРСБ от 20 февраля 2023 г. № 10826230).

20 февраля 2023 г. в ЕФРСБ опубликовано сообщение № 10826341 об объявлении повторных торгов, которые также признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок на участие (сообщение в ЕФРСБ от 7 апреля 2023 г. № 11192266).

7 апреля 2023 г. в ЕФРСБ опубликовано сообщение № 11192638 об объявлении торгов в форме публичного предложения, победителем которых признан Акоев Л.С., предложивший наибольшую цену на третьем этапе снижения – 21 701 000 руб.

27 апреля 2023 г. с победителем торгов заключен договор купли-продажи, расчеты между сторонами произведены полностью, проведена регистрация перехода права собственности на земельные участки.

Должник 18 июля 2023 г. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании торгов недействительными, заявив о том, что при их проведении не учтено имущество, расположенное на территории реализованных земельных участков; нарушены требования

в отношении порядка обеспечения возможности участников торгов на ознакомление с имуществом; нарушены сроки публикации сообщения о проведении торгов, полнота информации о времени проведения торгов отсутствует; нарушены требования, установленные законом, к документам, представляемым участниками торгов.

Суд первой инстанции, признавая оспариваемые торги и заключенный по результатам их проведения договор недействительными, сослался на положения статей 110, 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статей 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и исходил из того, что находящиеся на земельных участках постройки, не введенные в эксплуатацию в соответствии с нормами действующего законодательства, финансовым управляющим при определении начальной стоимости земельных участков на торгах не учитывались ни как самостоятельные объекты, ни как строительные материалы. По мнению суда первой инстанции, финансовому управляющему в целях достижения положительного результата надлежало совершить действия по регистрации за должником права собственности на спорные постройки.

Кроме того, суд пришел к выводу о допущении формальных нарушений при проведении торгов, выразившихся в публикации управляющим разных дат окончания приема заявок, а также установления требования о предоставлении дополнительного объема документов, что повлекло нарушение равенства и состязательности для участников торгов.

Суд апелляционной инстанции, отменяя определение суда первой инстанции и принимая новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления должника, исходил из того, что спорные строения представляют собой вспомогательные хозяйственные постройки, которые являются принадлежностью земельного участка, и их невключение в состав конкурсной массы не может считаться незаконным ввиду уклонения самого должника от предоставления информации о данном имуществе, а также отсутствия государственной регистрации данного имущества и возможности его гражданского оборота. Суд апелляционной инстанции счел, что данные строения и постройки являются принадлежностью главной вещи – земельных участков, реализованных с публичных торгов и перешедших добросовестному приобретателю.

Суд апелляционной инстанции также посчитал, что в действиях (бездействии) должника имеются признаки злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ), поскольку несмотря на наличие иного имущества (транспортное средство), которое возможно было реализовать на

торгах, должник уклонялся от его передачи финансовому управляющему, а также вплоть до 18 июля 2023 г. не сообщал финансовому управляющему информацию о наличии каких-либо строений на земельных участках.

Суд округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе определение суда первой инстанции, счел преждевременным вывод суда апелляционной инстанции о том, что в рассматриваемом случае реализация имущества должника без проведения оценки расположенных на нем построек была проведена в соответствии с нормами действующего законодательства, несмотря на то, что привела к уменьшению конкурсной массы и нарушению прав кредиторов, имеющих законный интерес в наиболее полном удовлетворении своих требований.

По мнению суда кассационной инстанции, является верным вывод суда первой инстанции о том, что имущество, подлежащее реализации финансовым управляющим в полном объеме, не было сформировано, что влечет невозможность установить соответствие установленной финансовым управляющим стоимости имущества действительной стоимости реализованного лота и в связи с этим проверить обстоятельства получения покупателем необоснованной выгоды вследствие бездействия финансового управляющего. Так, сведения о расположенных на земельных участках постройках должны были быть указаны как в положении о порядке продажи, так и в сообщении о проведении торгов, а также учтены при формировании стоимости имущества.

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Совершение действий в обход закона с противоправной целью является злоупотреблением правом, что согласно положениями пунктов 2 - 3 статьи 10 ГК РФ может являться основанием для отказа в защите принадлежащего истцу права.

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту

интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Применительно к обстоятельствам настоящего спора необходимо отметить следующее.

Из материалов дела и общедоступной базы электронных документов «Картотека арбитражных дел», размещенной в сети Интернет, усматривается, что дело о несостоятельности (банкротстве) Колетвинова А.В. возбуждено 28 июня 2021 г. на основании заявления ТСЖ «Дом на Трубецкой» в связи с наличием на стороне должника взысканной в судебном порядке в 2017 году задолженности.

В ходе проведения процедуры банкротства финансовым управляющим на основании поступивших от регистрирующих органов ответов на его запросы выявлено в собственности Колетвинова А.В. шесть прилегающих друг к другу земельных участков, три квартиры, два нежилых помещения, а также транспортное средство марки МЕРСЕДЕС-БЕНЦ, модель: S350 4МАТИК, 2010 г.в., цвет: черный, VIN: WDD2211871A339164.

1 марта 2022 г. финансовый управляющий направил в адрес должника запрос о передаче объектов недвижимости и автотранспортного средства, а также правоустанавливающих документов на имущество. Должник оставил указанный запрос без исполнения, в связи с чем финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с соответствующим ходатайством об истребовании имущества и документации.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17 мая 2022 г. суд обязал Колетвинова А.В. передать финансовому управляющему транспортное средство, а также правоустанавливающие документы на обнаруженное имущество. Однако должник указанный судебный акт не исполнил.

4 мая 2022 г. в арбитражный суд поступило ходатайство финансового управляющего об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации двух нежилых помещений, расположенных по адресу: г. Москва, ул. Трубецкая, д. 10. В судебном заседании по рассмотрению данного ходатайства принимала участие супруга должника – Колетвинова Е.Г., заявляя возражения против реализации поименованного имущества на торгах. Определением суда первой инстанции от 25 июля 2022 г. в утверждении положения отказано, поскольку 1/2 доли в праве собственности на оба помещения исключены из конкурсной массы должника по ходатайству его супруги Колетвиновой Е.Г. (определение от 18 мая 2022 г.), а оставшиеся 1/2 доли принадлежат супруге должника, как совместная собственность.

5 сентября 2022 г., то есть после исчерпания возможности

пополнения конкурсной массы за счет реализации наименее дорогостоящего из зарегистрированного за должником имущества (транспортного средства и долей в праве собственности на нежилые помещения), финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с ходатайством об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации земельных участков с установлением первоначальной цены продажи всех участков в размере 30 000 000 руб. Определением суда первой инстанции от 7 декабря 2022 г. положение утверждено в предложенной финансовым управляющим редакции.

На основании утвержденного положения финансовым управляющим проведены торги, по результатам которых 27 апреля 2023 г. с их победителем заключен договор купли-продажи.

За счет поступивших в конкурсную массу от реализации имущества денежных средств финансовым управляющим 6 июля 2023 г. произведены расчеты с реестровыми и текущими кредиторами, в связи с чем определением от 6 февраля 2024 г. производство по делу о банкротстве прекращено на основании абзаца 7 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Должник обратился за оспариванием торгов только 18 июля 2023 г., то есть уже после распределения управляющим денежных средств, вырученных от реализации имущества, заявив, что при продаже земельных участков управляющим при определении продажной цены не учтено расположенное на них имущество.

Такое очевидное отклонение действий (бездействия) должника от добросовестного поведения в рамках собственной процедуры банкротства в суде первой инстанции должно было явиться основанием для вынесения на обсуждение сторон обстоятельств, явно свидетельствующих о таком поведении, что не было сделано. Суд округа, оставляя в силе определение суда первой инстанции, данный факт не учел.

В свою очередь суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам, установил, что единственно разумной и возможной причиной такого пассивного поведения должника является не только попытка сокрыть имущество от финансового управляющего и кредиторов, но и затянуть проведение процедуры банкротства. Колетвинов А.В. своим бездействием, вызвавшимся в непредставлении управляющему документации и умалчивании сведений о нахождении на земельных участках какого-либо имущества, создал ситуацию, при которой требования кредиторов удовлетворены за счет средств покупателя, в то время как должник в результате оспаривания торгов по основаниям, которые были ему известны до рассмотрения судом вопроса об утверждении

положения, получил обратно права на все земельные участки. При этом обязанность по возврату уплаченных покупателем денежных средств в размере 21 701 000 руб. возложена судами на финансового управляющего несмотря на то, что при подписании договора купли-продажи финансовый управляющий действует от имени должника.

Судебная коллегия приходит к выводу, что длительное и намеренное неисполнение судебных актов о взыскании долга при наличии соответствующей возможности и последовавшее за этим полное устранение от участия в деле о банкротстве, отказ в оказании содействия в погашении требований кредиторов и осуществления арбитражным управляющим своих обязанностей – не позволяют должнику в настоящее время перекладывать риски своего недобросовестного поведения на стороннего покупателя, доверившегося публичному характеру процедуры банкротства и проводимой в рамках нее реализации имущества на торгах.

Суд апелляционной инстанции, в отличие от судов первой и кассационной инстанций, учтя общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ), пришел к правильному выводу о том, что поведение Колетвинова А.В. со всей очевидностью является недобросовестным, направленным на причинение ущерба кредиторам, покупателю и финансовому управляющему, в связи с чем пришел к правомерному выводу об отказе в удовлетворении требований должника.

В то же время судебная коллегия не может согласиться с данной судом апелляционной инстанции правовой квалификацией спорных строений как принадлежностей главной вещи – земельных участков, поскольку незарегистрированное строение не введено в оборот как объект недвижимого имущества и, соответственно, не может выступать в качестве вещи (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2017 г. по делу № 306-ЭС17-3016 (2)). При этом риск отказа в легализации постройки несет покупатель. Поскольку изложенный вывод суда апелляционной инстанции не привел к принятию неправильного судебного акта, он не может являться основанием для отмены апелляционного постановления.

В связи с существенными нарушениями норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов финансового управляющего и покупателя, на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление окружного суда подлежит отмене. Поскольку суд апелляционной инстанции установил все обстоятельства

обособленного спора и дал им надлежащую правовую оценку, судебная коллегия оставляет в силе судебный акт этой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 марта 2024 г. по делу № А40-133700/2021 отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2023 г. по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

С.В. Самуйлов

Судья

О.Ю. Шилохвост