

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-14273 (2)

г. Москва

21 октября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Камыш-Бурунский железорудный комбинат» (далее – должник) Бедашова Э.М. на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12 августа 2024 г. по делу № А83-2358/2006 Арбитражного суда Республики Крым о несостоятельности (банкротстве) должника,

### у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об истребовании документации должника у арбитражного управляющего Концевого Константина Ивановича.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 19 февраля 2024 г. заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично; на арбитражного управляющего Концевого К.И. возложена обязанность передать ряд документов конкурсному управляющему Бедашову Э.М.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 12 августа 2024 г. указанные определение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении заявления отказано.

Конкурсный управляющий Бедашов Э.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление окружного суда, оставив в силе акты судов первой и апелляционной инстанций.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение и постановление судов первой и апелляционной инстанций, суд округа исходил из того, что конкурсному управляющему Бедашову Э.М. передана имеющаяся у Концевой К.И. документация должника. При этом Концевой К.И. отрицает наличие у него иной документации со ссылкой на конкретные обстоятельства, не опровергнутые должным образом Бедашовым Э.М., в связи с чем возложение на Концевой К.И. обязанности передать конкурсному управляющему документы в отсутствие должных доказательств их удержания может привести к принятию неисполнимого судебного акта.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие существенных нарушений норм права судом округа.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов