

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 262-ПЭК24

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 сентября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Русский Имидж» на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2024 № 305-ЭС24-4194, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы администрации городского округа Красногорск Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 30.06.2023, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.01.2024 по делу № А41-40409/2023,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Русский Имидж» (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с иском к администрации городского округа Красногорск Московской области (далее - администрация) о внесении изменений в договор на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, зданиях или ином недвижимом имуществе, находящихся в муниципальной собственности городского округа Красногорск Московской области от 08.08.2018 № 117, изложив пункты 3.1 и 3.2 в следующей редакции: «3.1. Оплата цены за право заключения настоящего договора осуществляется рекламораспространителем на основании итогового протокола от 24.07.2018 в течение 10 банковских дней с даты подписания настоящего договора. Плата за право заключения настоящего договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций составляет 907 200 руб., налогом на добавленную стоимость (далее – НДС) не облагается»; 3.2. Годовая

плата за установку и эксплуатацию рекламных конструкций осуществляется ежеквартально равными платежами до 15 числа последнего месяца текущего квартала, определяется в соответствии с порядком расчета годового размера платы за установку и эксплуатацию рекламной конструкции, утвержденным решением Совета депутатов городского округа Красногорск Московской области от 16.02.2017 № 43/4, и составляет 864 000 руб., НДС не облагается. Годовая плата за установку и эксплуатацию рекламных конструкций осуществляется ежеквартально равными платежами до 15 числа последнего месяца текущего квартала, определяется в соответствии с порядком расчета годового размера платы за установку и эксплуатацию рекламной конструкции, утвержденным решением Совета депутатов городского округа Красногорск Московской области от 16.02.2017 № 43/4, и с 01.01.2019 составляет 849 600 руб., НДС не облагается».

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.06.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2023 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.01.2024, иск удовлетворён, внесены изменения в договор – спорные пункты изложены в редакции истца.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2024 принятые по делу судебные акты отменены, в удовлетворении иска отказано.

В надзорной жалобе заявитель просит отменить определение Судебной коллегии от 26.06.2024 и оставить в силе ранее принятые судебные акты, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Полагая неправомерным включение НДС в цену договора ввиду того, что администрация, по мнению общества, не является плательщиком НДС, а также учитывая отказ в исключении суммы налога из платы за заключение

договора и годовой платы за размещение рекламных конструкций, последнее обратилось в суд с рассматриваемым иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций согласились с истцом и пришли к выводу о том, что администрация не является плательщиком указанного налога и не может дополнительно его начислять. Суды исходили из того, что передача прав обществу производилась администрацией в рамках выполнения возложенных на нее федеральными законами исключительных полномочий (передача права на установку и эксплуатацию рекламных конструкций не является деятельностью, осуществляемой администрацией в качестве самостоятельного хозяйствующего субъекта) по управлению и распоряжению публичными земельными участками, на которых подлежат размещению рекламные конструкции.

Суд округа поддержал выводы судов.

Отменяя судебные акты, Коллегия исходила из недопустимости изменения предусмотренного конкурсной документацией размера платы за право заключения договора и размера годовой платы за установку и эксплуатацию рекламных конструкций, при недоказанности обществом наличия указанных в пункте 8 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований. Отраженная в договоре стоимость годовой платы за установку и эксплуатацию рекламных конструкций установлена решениями законодательного органа городского округа Красногорск, которые не отменены и не признаны недействительными.

Учитывая, что общество, ознакомленное с конкурсной документацией, подписавшее итоговый протокол открытого конкурса и договор, заключило договор, установило и использовало рекламные конструкции, уплачивало в течение пяти лет предусмотренные договором платежи, с иском о признании недействительными торгов или договора не обращалось, Коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования, в том числе и в силу принципа эстоппеля в гражданском праве.

Изменив условия договора и уменьшив цену договора, сформированную на аукционе, суды нарушили требования норм Гражданского кодекса Российской Федерации, что также повлекло нарушение прав иных участников аукциона.

Также Коллегия указала на ошибочность вывода судов о том, что деятельность по передаче права на размещение и эксплуатацию рекламных конструкций на публичном недвижимом имуществе не облагается НДС. Поскольку предоставление органом местного самоуправления земельного участка под размещение рекламной конструкции не относится к вопросам местного значения, то есть не является его исключительным полномочием, такая деятельность облагается НДС.

Судебная коллегия пришла к выводу о наличии оснований к отмене судебных актов с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении исковых требований.

Нарушений Судебной коллегией норм материального и процессуального права, влекущих пересмотр дела в порядке надзора, при изучении жалобы не установлено.

С учетом изложенного оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра дела в порядке надзора, не имеется.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Русский Имидж» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова