

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС24-16012(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 сентября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-технологическая компания «Российский межотраслевой научно-технический комплекс «Нефтеотдача» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 13 октября 2023 года, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26 января 2024 года и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 7 июня 2024 года по делу № А29-3012/2023,

УСТАНОВИЛ:

ООО «РМНТК «Нефтеотдача» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском о взыскании с ООО «Феррум» 406 000 рублей убытков, причиненных в результате одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору перевозки от 19.05.2020 № 149.20.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 13 октября 2023 года, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26 января 2024 года и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 7 июня 2024 года, в удовлетворении иска отказано.

ООО «РМНТК «Нефтеотдача» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 199, 393.1, 797 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о пропуске истцом срока исковой давности по требованию, вытекающему из перевозки грузов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина