

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-1358(2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июня 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Авеста Фармацевтика» и конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Рецепт здоровья» (далее – должник) Петровой Светланы Ивановны (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.02.2024 по делу № А54–4703/2019 Арбитражного суда Рязанской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общества с ограниченной ответственностью «Авеста Фармацевтика» и «Акцентмед» обратились в суд с жалобами, объединенными в одно производство для совместного рассмотрения, на действия (бездействие) исполняющего обязанности конкурсного управляющего Алексеева Сергея Анатольевича и снижении причитающегося вознаграждения за ведение процедуры наблюдения и конкурсного производства до 50 000 рублей за всю процедуру банкротства.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 09.06.2023 заявление удовлетворено частично. Признаны незаконными действия (бездействие) исполнявшего обязанности конкурсного управляющего Алексеева С.А., выразившиеся: в не опубликовании сведений на сайте ЕФРСБ, подлежащих обязательной публикации; нарушении периодичности проведения собраний кредиторов. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2023 указанное определение отменено в части отказа в удовлетворении требований. Признаны незаконными действия исполнявшего обязанности

конкурсного управляющего Алексеева С.А., выразившиеся в непринятии мер по инвентаризации имущества должника, имевшегося на момент введения процедуры банкротства должника, а также выявленного по результатам рассмотрения заявлений о признании сделок недействительным и применении последствий недействительности сделок в виде возврата имущества в конкурсную массу должника; внесение в представленные кредиторам отчеты о деятельности конкурсного управляющего и о ходе процедуры банкротства должника недостоверных сведений; необоснованной передаче полномочий по судебному оспариванию сделок должника Петровой С.И.; снижено причитающееся вознаграждение за ведение процедуры наблюдения и конкурсного производства до 50 000 рублей за всю процедуру банкротства. В остальной обжалуемой части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 27.02.2024 постановление апелляционного суда изменено частично. Снижено причитающееся арбитражному управляющему Алексееву С.А. вознаграждение за ведение процедуры конкурсного производства до 287 203 рубля 97 копеек. В остальной обжалуемой части постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Изменяя постановление суда апелляционной инстанции, суд округа, руководствуясь положениями статей 20.3 и 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из недоказанности ненадлежащего выполнения Алексеевым А.В. обязанностей временного управляющего в процедуре наблюдения, в связи с чем пришел к выводу о выплате Алексееву А.В. вознаграждения за весь период процедуры наблюдения. Снижая Алексееву А.В. размер вознаграждения до 287 203 рублей 97 копеек, суд округа исходил из объема, количества выполненных мероприятий и периода исполнения обязанностей конкурсного управляющего.

Выводы суда округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального

права и (или) процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судом округа не допущено.

Доводы заявителей были предметом рассмотрения суда округа, получили надлежащую правовую оценку и направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк