

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 305-ЭС23-29675

г. Москва

Дело № А40-194670/2021

Резолютивная часть определения объявлена 23 мая 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 06 июня 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Борисовой Е.Е.,
судей Хатыповой Р.А., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Объединенный Инжиниринговый Центр» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2023, постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2023 по делу № А40-194670/2021

по иску Касьяновой Тамары Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «Объединенный Инжиниринговый Центр» о взыскании 123 420 000 руб. действительной стоимости доли, 1 432 010, 14 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов за пользование чужими денежными средствами по дате фактического исполнения обязательства.

В судебном заседании приняли участие:
Касьянова Т.А., Андриевский И.А.;

представители:

общества с ограниченной ответственностью «Объединенный Инжиниринговый Центр» - Павлова Е.О.;

Касьяновой Тамары Александровны - Макеев А.В., Макарова-Зотова О.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., выслушав объяснения участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Касьянова Тамара Александровна (далее - Касьянова Т.А.) обратилась в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Объединенный Инжиниринговый Центр» (далее - общество «Объединенный Инжиниринговый Центр», общество) о взыскании в ее пользу действительной стоимости доли в обществе в размере 123 420 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 432 010 руб. 14 коп., ссылаясь на неисполнение ответчиком обязанности по выплате действительной стоимости доли в связи с выходом истца из общества.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2022 иск удовлетворен частично, с общества «Объединенный Инжиниринговый Центр» в пользу Касьяновой Т.А. взыскана действительная стоимость доли в размере 42 419 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 492 176, 61 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами на неоплаченную сумму долга исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, начиная с 08.09.2021 по дату фактического платежа с учетом положений постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее - постановление Правительства № 497).

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2023 принят частичный отказ Касьяновой Т.А. от иска и решение суда от 23.11.2022 отменено с прекращением производства по делу в части взыскания задолженности по выплате действительной стоимости доли в сумме 25 157 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 291 890,12 руб. Суд апелляционной инстанции удовлетворил иск Касьяновой Т.А. в части, взыскав с общества «Объединенный Инжиниринговый Центр» в ее пользу действительную стоимость доли в размере 98 263 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.07.2021 по 07.09.2021 в размере 1 140 120 руб.,

проценты за пользование чужими денежными средствами на неоплаченную сумму долга 98 263 000 руб., исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, начиная с 08.09.2021 по дату фактического платежа (с учетом положений постановления Правительства № 497), а также 261 000 руб. судебных расходов.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.10.2023 оставил постановление суда апелляционной инстанции от 14.06.2023 без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Объединенный Инжиниринговый Центр» просит отменить решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е. от 22.04.2024 жалоба общества «Объединенный Инжиниринговый Центр» вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу Касьянова Т.А. просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель общества «Объединенный Инжиниринговый Центр» поддержал доводы жалобы, представитель Касьяновой Т.А. возражал относительно удовлетворения жалобы.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 29114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, Касьянова Т.А. являлась участником общества «Объединенный Инжиниринговый Центр» с долей участия 30 %. Вторым участником общества в спорный период являлся Андриевский И.А. с долей участия 70%.

Касьянова Т.А. обратилась с заявлением от 22.12.2020, удостоверенным нотариально, о выходе из общества «Объединенный Инжиниринговый Центр». Изменения о переходе доли в уставном капитале к обществу 30.12.2020 внесены в Единый государственный реестр юридических лиц.

В связи с наличием разногласий между сторонами спора относительно размера действительной стоимости доли, подлежащей выплате истцу, последний обратился в суд с исковым заявлением.

Удовлетворяя частично иск, суд первой инстанции руководствовался пунктом 2 статьи 14, пунктом 6¹ статьи 23, пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью, Закон № 14-ФЗ), положениями пунктов 11.2, 11.3 Устава общества, учел заключение судебной экспертизы, назначенной в целях определения действительной стоимости доли по состоянию на 31.12.2020, и принял во внимание, что в бухгалтерскую отчетность общества по состоянию на 31.12.2019 внесены корректировки, принятые налоговым органом, в связи с чем пришел к выводу о необходимости определения действительной стоимости доли с учетом этих корректировок. Чистые активы общества по заключению эксперта составляют 141 396 000 руб., а 30% уставного капитала общества соответственно составляют 42 419 000 руб.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь пунктом 6¹ статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, учитывая разъяснения, содержащиеся в подпункте «в» пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – постановление Пленума № 90/14), исходил из того, что расчет действительной стоимости доли необходимо производить на основании бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период 2019 года, предшествующий дню подачи заявления Касьяновой Т.А. о выходе из состава участников общества (22.12.2020).

При этом суд апелляционной инстанции указал, что при определении действительной стоимости доли участника следует исходить из бухгалтерской отчетности за 2019 год без учета корректировок, внесенных в 2021 году, поскольку из положений пункта 39 Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденного приказом Минфина России от 29.07.1998 № 34н (далее – Положение № 34-н), следует, что изменения в бухгалтерской отчетности, относящиеся как к отчетному году, так и к предшествовавшим периодам (после ее утверждения), производятся в отчетности, составляемой за отчетный период, в котором были обнаружены искажения ее данных.

Суд апелляционной инстанции назначил повторную судебную экспертизу, согласно выводам которой действительная стоимость доли

Касьяновой Т.А. в уставном капитале общества с учетом рыночной стоимости объекта недвижимости по данным бухгалтерской отчетности на 31.12.2019 без учета корректировок бухгалтерской отчетности, произведенных в 2021 году, составляет 98 263 000 рублей.

Требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами удовлетворены судом с учетом разъяснений, данных в пункте 18 постановления Пленума № 90/14, а также моратория, введенного постановлением Правительства № 497.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции, признав их соответствующими нормам материального и процессуального права и установленным по делу обстоятельствам. При этом, с точки зрения арбитражного суда кассационной инстанции, доводы общества «Объединенный Инжиниринговый Центр» относительно необходимости установления достоверности бухгалтерской отчетности за 2019 год с учетом корректировок баланса не имеют правового значения, поскольку корректировки к балансу за 2019 год сданы обществом 14.05.2021, 18.05.2021, 07.06.2021 и не подлежат отнесению к финансовым показателям 2019 года.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона об обществах с ограниченной ответственностью участники общества вправе выйти из общества путем отчуждения своей доли обществу, если такая возможность предусмотрена уставом общества, или потребовать приобретения обществом доли в случаях, предусмотренных Законом № 14-ФЗ.

Согласно пункту 1 статьи 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества.

Общество обязано выплатить вышедшему из общества участнику общества действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дате перехода к обществу доли вышедшего из общества участника общества, или с согласия этого участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную стоимость оплаченной части доли (пункт 6¹ статьи 23 Закона № 14-ФЗ).

По определению, приведенному в пункте 2 статьи 14 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, действительная стоимость

доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

При этом именно финансовое положение общества является тем объективным и ключевым фактором, который, в первую очередь, влияет на стоимость долей участников такого общества в уставном капитале.

Чем больше в структуре баланса (исходя из его рыночных показателей) разница между имуществом (активами) общества и его обязательствами перед третьими лицами (пассивами), тем выше стоимость доли участника. Напротив, при сокращении названной разности, составляющей чистые активы общества, предполагается, что стоимость доли должна пропорционально уменьшаться (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.08.2019 № 301-ЭС17-18814).

По смыслу приведенных норм участник общества несет риск уменьшения стоимости предприятия до дня направления им требования о выходе из общества. В связи с этим сведения об имущественном (финансовом) положении общества формируются из последней отчетности, а данные новой отчетности, отражающей имущественное (финансовое) положение общества после выхода участника - по общему правилу не используются.

В то же время, если после подготовки последней финансовой отчетности выявлены обстоятельства, свидетельствующие об ошибках, допущенных при ее составлении и эти ошибки являются существенными с точки зрения их влияния на величину чистых активов, то последующие корректировки отчетности, направленные на исправление указанных ошибок, напротив, не могут игнорироваться судом при рассмотрении спора о выплате действительной стоимости доли, даже если такие корректировки внесены в отчетность, сдаваемую за новые периоды.

Иное означало бы, что стоимость доли, выплаченной участнику при выходе из общества, определялась бы на основании недостоверных данных, не отражающих актуальное имущественное (финансовое) положение общества.

При рассмотрении спора общество «Объединенный Инжиниринговый Центр» обращало внимание на то, что 18.12.2020 участниками приняты решения о неутверждении годового отчета общества за 2018 год, 2019 год и 3 квартал 2020 года по причине представления бухгалтерской отчетности без аудиторского заключения и недостоверности отчетности. За принятие указанных решений голосовала, в том числе участник Касьянова Т.А., впоследствии заявившая о выходе из общества.

Внесение в последующем корректировок в бухгалтерскую отчетность связано с тем, что Касьянова Т.А., исполняя полномочия главного бухгалтера

общества в период с 27.11.2006 по 22.12.2020, не формировала в учете резерв по сомнительным долгам - не включала в состав расходов общества дебиторскую задолженность, которая не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена соответствующими гарантиями, что, по утверждению общества, привело к завышению его чистых активов по состоянию на 31.12.2019 не менее чем на 30% и, соответственно, к существенному завышению действительной стоимости доли Касьяновой Т.А.

Отклоняя доводы общества относительно необходимости определения действительной стоимости доли на основании скорректированной отчетности, суд апелляционной инстанции сослался на результаты проведенной по делу повторной оценочной экспертизы (заключение эксперта от 19.05.2023 № 2392), в соответствии с которыми действительная стоимость доли Касьяновой Т.А. на 31.12.2019 составляет 98 263 000 руб.

Однако при назначении повторной экспертизы по вопросу об определении действительной стоимости доли общества суд апелляционной инстанции исключил корректировки, внесенные в 2021 году в бухгалтерскую отчетность за 2019 год, тем самым предрешив использование экспертом недостоверных данных об имущественном положении общества «Объединенный Инжиниринговый Центр» при определении действительной стоимости доли.

Вопреки позиции суда апелляционной инстанции, поддержанной судом округа, то обстоятельство, что изменения в бухгалтерской отчетности производятся в отчетности, составляемой за отчетный период, в котором были обнаружены искажения ее данных (пункт 39 Постановления № 34н), не исключает необходимость учета корректировок, внесенных в целях исправления ошибок в бухгалтерской отчетности, при разрешении спора о взыскании действительной стоимости доли.

Неправильное отражение (неотражение) фактов хозяйственной деятельности в бухгалтерском учете и (или) бухгалтерской отчетности организации, в том числе вызванное недобросовестными действиями должностных лиц организации, считается ошибкой в учете и отчетности, которая подлежит обязательному исправлению при ее выявлении (пункты 2 и 4 Положения по бухгалтерскому учету «Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности» (ПБУ 22/2010)», утвержденного приказом Минфина России от 28.06.2010 № 63н, далее - ПБУ 22/2010).

При этом существенная ошибка предшествующего отчетного года в зависимости от момента выявления ошибки исправляется либо путем внесения записей в учете за тот год, за который составляется годовая бухгалтерская отчетность (пункты 6 и 8 ПБУ 22/2010), либо путем внесения

записей по соответствующим счетам бухгалтерского учета в текущем отчетном периоде (пункт 9 ПБУ 22/2010).

Таким образом, правила бухгалтерского учета лишь устанавливают способ исправления ошибки путем совершения записей в учете и корректировки отчетности за соответствующие периоды, но не содержат положений, которые бы позволяли считать отчетность достоверной без исправления ошибки. Следовательно, если ошибка выявлена до рассмотрения спора судом, факт ее исправления должен быть принят во внимание при разрешении спора.

Принимая во внимание изложенное, заключение эксперта от 19.05.2023 № 2392, на которое сослались суды апелляционной и кассационной инстанций, не отвечает требованиям достоверности доказательств и в силу положений части 1 статьи 64, части 3 статьи 71, части 2 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могло быть положено в основу судебного акта о взыскании действительной стоимости доли.

В то же время нельзя признать правильным и решение суда первой инстанции, поскольку судом неверно определена дата, на которую подлежит определению действительная стоимость доли.

При назначении судебной экспертизы судом первой инстанции в качестве даты оценки, на которую подлежит определению действительная стоимость доли Касьяновой Т.А., выбрана дата 31.12.2020.

Однако у общества «Объединенный Инжиниринговый Центр» отсутствует обязанность по представлению промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности в налоговый орган, в связи с чем для целей применения положений пункта 6¹ статьи 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью последним отчетным периодом, предшествовавшим дню подачи заявления о выходе, для ответчика признается период 2019 года, а действительная стоимость доли подлежит определению по состоянию на 31.12.2019.

На наличие существенных для имущественного (финансового) положения общества обстоятельств, произошедших в период между окончанием последнего отчетного периода 31.12.2019 и датой направления Касьяновой Т.А. заявления о выходе из общества 22.12.2020, ни одна из сторон спора не ссылалась.

Следовательно, взыскание с общества в пользу Касьяновой Т.А. действительной стоимости доли по состоянию на 31.12.2020 в размере 42 419 000 руб. также не может быть признано правильным.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации находит,

что состоявшиеся по делу решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые при существенном нарушении норм материального и процессуального права, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, установить действительную стоимость доли на основании достоверной бухгалтерской отчетности, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2023, постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2023 по делу № А40-194670/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судья

Р.А. Хатыпова

Судья

Н.С. Чучунова