

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-29213 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 июня 2024 года

Резолютивная часть определения объявлена 20 мая 2024 года.

Полный текст определения изготовлен 3 июня 2024 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кольский Фарватер» (далее – заявитель, общество «Кольский Фарватер», кредитор) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.10.2023 по делу № А42-6536/2021 Арбитражного суда Мурманской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МурманОблСтрой» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «Кольский Фарватер» – Агантаева Н.А.;

конкурсного управляющего должником Гладилина Алексея Владимировича – Дрынин М.С., Тузов А.Г.;

Мельничихиной Татьяны Викторовны – Кртян М.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., а также объяснения представителей заявителя и конкурсного управляющего должником, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Мельничихиной Т.В., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника Мельничихина Т.В. обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 6 670 594 рубля 82 копейки.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 14.02.2023 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.10.2023, отменено определение суда первой инстанции от 14.02.2023; требования Мельничихиной Т.В. в заявленном размере включены в третью очередь реестра.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители конкурсного управляющего должником поддержали жалобу заявителя по доводам представленного отзыва.

Представитель Мельничихиной Т.В. возражал против удовлетворения кассационной жалобы по доводам представленного отзыва с дополнением.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между должником (генеральным подрядчиком) и обществом с ограниченной ответственностью «Артис» (субподрядчиком; далее – общество «Артис») в июле – сентябре 2017 года заключены договоры субподряда на ремонт теплосетей и дополнительные соглашения к ним, во исполнение которых подписаны акты приёмки выполненных работ, акты сверки взаиморасчетов.

Общество «Артис» по договору цессии от 14.08.2020 № Ц/01/2020 уступило Мельничихиной Т.В. право требования взыскания задолженности с должника по указанным договорам субподряда в размере 6 670 594 рублей 82 копеек за 150 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 16.08.2021 по настоящему делу принято к производству заявление общества «Кольский Фарватер» о признании должника банкротом. Определением от 13.10.2021 в отношении должника введена процедура наблюдения; требования кредитора в размере 4 716 300 рублей включены в третью очередь реестра. Решением от 07.04.2022 должник признан банкротом; введено конкурсное производство.

Неисполнение должником обязательств по договорам субподряда послужило основанием для обращения Мельничихиной Т.В. с настоящим заявлением в суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств реальности отношений субподряда, положенных в основу заявленных требований. Суд установил, что общество «Артис» было зарегистрировано в 2016 году, бухгалтерская отчётность не сдавалась за 2017, 2018, 2019 годы; книги продаж отсутствуют; налоговые декларации «нулевые»; прекратило деятельность 14.07.2022 в связи с недостоверностью сведений.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление, апелляционный суд, указав на надлежащее исполнение должником муниципальных контрактов, во исполнение которых подписаны рассматриваемые договоры субподряда, и отсутствие доказательств того, что обязательства должника по названным контрактам исполнены другим лицом или самим должником, пришёл к выводу об обоснованности и подтверждённости требований к должнику, наличия оснований для их включения в третью очередь реестра.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Сложившаяся судебная практика исходит из того, что в условиях банкротства должника и конкуренции его кредиторов для предотвращения необоснованных требований к должнику и нарушений тем самым прав его кредиторов к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника - банкрота, предъявляются повышенные требования (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пункт 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016).

В частности, при рассмотрении вопроса о мнимости подрядных правоотношений суд не ограничивается проверкой соответствия договора подряда и документов, подтверждающих его исполнение, установленным законом формальным требованиям. Особое значение в рассматриваемой ситуации приобретают именно косвенные доказательства, так как исходя из предмета спора и возможной одинаковой заинтересованности обеих сторон спора в его исходе, прямые доказательства могут быть поставлены под сомнение.

В рассматриваемой ситуации позиция суда апелляционной инстанции представляется противоречивой, поскольку, соглашаясь с выводами суда первой инстанции об отсутствии у общества «Артис» возможности выполнить субподрядные работы, тем не менее задолженность за их выполнение перед данным кредитором, переданную Мельничихиной Т.В., апелляционный суд признал подтверждённой и обоснованной.

Действительно, надлежащее исполнение муниципальных контрактов, заключенных муниципальным заказчиком с должником до наступления у него

финансового кризиса, может свидетельствовать о выполнении спорных работ по ремонту теплотрасс как силами самого должника, так и привлеченных им третьих лиц, в том числе общества «Артис».

Вместе с тем, разумные возражения конкурсных кредитора и управляющего должником относительно реальности субподрядных отношений с обществом «Артис», заявленные со ссылкой на наличие у субподрядчика признаков «фирмы-однодневки», отсутствие в открытых источниках информации о привлечении общества «Артис» при исполнении должником муниципальных контрактов, длительный период непредъявления им требований к должнику, отсутствие бухгалтерской и налоговой отчетности, по сути, не опровергнуты лицом, которое данные требования предъявило.

Толкуя противоречия в пользу позиции Мельничихиной Т.В., апелляционный суд указал на невозможность предоставления доказательств реальности субподрядных отношений ввиду ликвидации общества «Артис» и отсутствия признаков аффилированности Мельничихиной Т.В. к сторонам договора субподряда.

Однако факт исключения контрагента должника из единого государственного реестра юридических лиц или уступка прав третьему лицу не являются обстоятельствами, изменяющим процесс доказывания при рассмотрении подобных споров.

Выводы апелляционного суда об отсутствии возможности предоставления документов, выходящих за рамки переданных по акту приёма-передачи при заключении цессии, опровергнуты самой Мельничихиной Т.В., предоставившей документацию, которая в названный список не входила и обычно бывает недоступна независимым лицам (переписка между должником и обществом «Артис» и прочее).

Представление Мельничихиной Т.В. доказательств, указывающих об оплате по договору цессии аффилированным с должником лицом – обществом с ограниченной ответственностью «База», подконтрольным бывшему руководителю и участникам должника, а также не раскрытие мотивов, побудивших её приобрести спорные требования, как раз являются теми косвенными доказательствами, которые должны были вызвать у суда разумные сомнения в независимости Мельничихиной Т.В., без устранения которых невозможно надлежащее распределение бремени доказывания при разрешении подобного спора.

Поскольку целью судебной проверки является недопущение включения к должнику-банкроту необоснованных требований, то все обоснованные сомнения должны трактоваться в пользу должника и его независимых кредиторов. Отсутствие доказательств реальности требований не может трактоваться в пользу заявителя требований.

Суд округа не исправил указанных нарушений. Избранная судами апелляционной инстанции и округа позиция по оценке доказательств и доводов, имеющих существенное значение, не отвечает требованиям пункта 4 статьи 2, статьи 6, пункта 2 статьи 65, пунктов 1 и 7 статьи 71, статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не решает задач правосудия.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника и его независимых кредиторов, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении спора суду необходимо учесть изложенное, исследовать субподрядные отношения, положенные в основу спорных требований, обоснованно указать на наличие или отсутствие оснований для включения требований Мельничихиной Т.В. в реестр.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.10.2023 по делу № А42-6536/2021 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трёхмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов