

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-5730

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.05.2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Майорова Сергея Анатольевича на решение Арбитражного суда Тульской области от 07.06.2023, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2023 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.01.2024 по делу № А68-13812/2022,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Майоров Сергей Анатольевич (далее - ИП Майоров С.А., Предприниматель, истец, заявитель) обратился в Арбитражный суд Тульской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Междуречье Агро» (далее - ООО «Междуречье Агро», Общество, ответчик) со следующими требованиями:

- о признании права собственности на урожай сельскохозяйственных культур 2018 года - пшеницу в количестве 1 088 т, ячмень в количестве 432 т, рапс в количестве 372 т, собранный ответчиком на земельном участке (единое землепользование) сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 71:08:040101:129 площадью 9 174 000 кв.м., включающем в себя сельскохозяйственные участки (поля) с кадастровыми номерами 71:08:040101:93, 71:08:040101:115, 71:08:040101:116, 71:08:040101:117, 71:08:040101:119, 71:08:040101:120, 71:08:040101:121, 71:08:040101:122, 71:08:040101:123, 71:08:040101:124, 71:08:040101:125, 71:08:040101:127, расположенными по адресу: Тульская область, Ефремовский район;

- возложении на ответчика обязанности передать Предпринимателю в течение 30 календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу неосновательное обогащение в виде сельскохозяйственных культур: пшеницы не ниже 5 класса в количестве 1 088 т, ячменя в количестве 432 т, рапса в количестве 372 т;

- при невозможности передачи в натуре - взыскании с ответчика в пользу истца действительной стоимости пшеницы не ниже 5 класса в количестве 1 088 т, ячменя в количестве 432 т, рапса в количестве 372 т.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 07.06.2023, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2023, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.01.2024 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что Предприниматель был лишен права представить по делу доказательства; суд первой инстанции не рассмотрел заявленные истцом ходатайства о назначении оценочной экспертизы, об истребовании доказательств, не установил обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения настоящего дела, не оценил доказательства в соответствии с требованиями главы 7 АПК РФ в их совокупности и взаимной связи; в нарушение статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) применил по делу срок исковой давности; не учел, что заявление ответчика о пропуске срока исковой давности было сделано по первоначальным исковым требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 10.05.2017 между Предпринимателем (заказчик) и Обществом (исполнитель) заключен договор на оказание сельскохозяйственных услуг (выполнение сельскохозяйственных работ), по условиям которого исполнитель обязуется с 10.05.2017 выполнить по заданию заказчика на предоставленном заказчиком исполнителю земельном участке (единое землепользование) сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 71:08:040101:129 площадью 9 174 000 кв.м., включающем в себя

сельскохозяйственные участки (поля) с кадастровыми номерами: 71:08:040101:93, 71:08:040101:115, 71:08:040101:116, 71:08:040101:117, 71:08:040101:119, 71:08:040101:120, 71:08:040101:121, 71:08:040101:122, 71:08:040101:123, 71:08:040101:124, 71:08:040101:125, 71:08:040101:127 (далее - земельный участок 01:129), комплекс сельскохозяйственных работ, в том числе:

- подготовка земли к посевным работам (дискование - 750 руб./га, культивация - 650 руб./га, пахота - 1 500 руб./га),
- посевные работы (сев посевным комплексом с внесением удобрений - 1 000 руб./га),
- обработка посевов опрыскивателем - 300 руб./га,
- уборка урожая комбайном с измельчителем - 3 000 руб./га.

Условиями договора 2017, 2018, 2019 годы установлен общий (календарным) срок выполнения сельскохозяйственных работ (оказания услуг). Ежегодно расчет между сторонами производится за 14 календарных дней после окончания уборочных работ, но не позднее чем 01 декабря (пункт 4.1 договора).

Цена работ, выполненных исполнителем, определяется следующим способом: исполнитель предоставляет заказчику для подписания акт (акты) выполненных работ (по всем совершенным видам работ, указанным в пункте 1.2 договора) с выставлением счета на оплату. Заказчик обязуется по требованию исполнителя представить в залог будущий урожай.

Результат выполнения каждого вида работ сдается заказчику путем составления акта оказанных услуг (выполненных работ) (пункт 5.1 договора). Исполнитель составляет акт оказанных услуг (выполненных работ) в течение 5 дней после выполнения каждого из видов работ, указанных в каждом из подпунктов пункта 1.2 договора (пункт 5.2 договора).

В претензии от 01.09.2022 Предприниматель потребовал от ООО «Междуречье Агро» передать ему урожай сельскохозяйственных культур 2018 года, указав, что Обществом под контролем Предпринимателя после уборки урожая гречихи в 2017 году произведен сев озимой пшеницы на площади 400 га, в 2018 году - сев ячменя на площади 200 га и сев рапса на площади 300 га; уборку урожая указанных культур ответчик проводил с вывозом на свои склады, обещая по результатам действия договора засчитать за срок его действия часть урожая сельскохозяйственных культур в счет оплаты стоимости выполненных по договору работ, однако Общество незаконно присвоило себе право собственности на выращенный урожай пшеницы, ячменя и рапса, так как по итогам и сроку действия договора не передало Предпринимателю урожай с учетом расчетов за выполненные работы.

Отказ от добровольного удовлетворения указанного требования послужил основанием для обращения Предпринимателя в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против заявленных исковых требований, ответчик заявил о пропуске Предпринимателем срока исковой давности.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 195-196, 199-200, 202, 431 ГК РФ, разъяснениями,

изложенными в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», отказали в иске.

При этом судебные инстанции исходили из того, что пунктом 4.1 договора предусмотрен ежегодный расчет за 14 дней до окончания уборочных работ, но не позднее 01 декабря, следовательно узнать об обязанности передачи результата работ (собранного урожая) 2018 года истец должен был не позднее 01.12.2018, соответственно с иском в пределах срока исковой давности истец мог обратиться не позднее 01.12.2021 (01.12.2018 + 3 года).

Между тем такое обращение последовало 28.11.2022, т.е. за пределами срока исковой давности.

После истечения срока исковой давности по договору ответчиком долг не признавался, сторонами спора соответствующего соглашения не заключалось, претензия с требованием передать спорный урожай 2018 года также направлена за пределами срока исковой давности – 01.09.2022, в связи с чем не приостанавливает его течение.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Майорова Сергея Анатольевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова