

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС23-27236

г. Москва

Дело № А06-4443/2019

13 мая 2024 г.

резюмирующая часть определения объявлена 25.04.2024

полный текст определения изготовлен 13.05.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ДомСтрой» на определение Арбитражного суда Астраханской области от 12.05.2023, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.10.2023 по делу № А06-4443/2019.

В заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ДомСтрой» – Кузнецов Д.Г. (по доверенности от 31.03.2023);

Пазылхаировой Гульбану Тажибаевны – Сидоров М.Г. (по доверенности от 15.12.2022).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ДомСтрой», поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя Пазылхаировой Г.Т., просившего в удовлетворении жалобы отказать, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ДомСтрой» (далее – общество) его конкурсный управляющий обратился в суд

с заявлением о взыскании с Пазылхаировой Гульбану Тажибаевны процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 12.05.2023 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2023 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 26.10.2023 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий обществом просит названные судебные акты отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.03.2024 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель конкурсного управляющего обществом, до начала судебного заседания заявивший ходатайство об участии в этом заседании путем использования системы веб-конференции, лично прибыл в суд, в связи с чем данная система не применялась.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях представителей конкурсного управляющего обществом и Пазылхаировой Г.Т., явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Астраханской области от 11.03.2021 по настоящему делу на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) признаны недействительными договор уступки требования от 14.03.2018, подписанный Пазылхаировой Г.Т. (первоначальным кредитором), обществом (новым кредитором) и обществом с ограниченной ответственностью «Астраханская жилищно-строительная компания» (должником), а также платежи в сумме 133 332 долларов США, совершенные обществом в период с 16.03.2018 по 17.08.2018 в пользу Пазылхаировой Г.Т. в счет оплаты уступленного ею требования. Применены последствия недействительности сделки и платежей в виде взыскания с Пазылхаировой Г.Т. в конкурсную массу общества полученной по договору цессии суммы в рублях по курсу Банка России на день исполнения судебного акта.

Признавая сделку недействительной, суд исходил из того, что Пазылхаирова Г.Т., располагая информацией о неудовлетворительном финансовом состоянии общества, уступила ему неликвидное требование, получив взамен денежные средства.

Впоследствии, сославшись на неисполнение Пазылхаировой Г.Т. реституционного обязательства, конкурсный управляющий обществом обратился в суд с заявлением о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на взысканную сумму за период с 16.03.2018 (с момента перечисления денежных средств) по 10.10.2022.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды исходили из пропуска конкурсным управляющим годичного срока исковой давности, который, как сочли суды, начал течь со дня обращения управляющего в суд с заявлением о признании недействительными договора уступки требования, расчетных операций по нему. Такое заявление было принято судом к производству 25.05.2020, с настоящим заявлением о взыскании процентов управляющий обратился в суд 03.11.2022.

Как разъяснено в пункте 29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63), в случае признания на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег на сумму, подлежащую возврату должнику, на основании пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ).

В ситуации признания платежа недействительным положения главы 60 ГК РФ о неосновательном обогащении применяются subsidiarily по отношению к правилам о реституции (подпункт 1 статьи 1103 ГК РФ). При этом иск о взыскании процентов, заявленный со ссылкой на пункт 29.1 постановления № 63, является частью требования, направленного на устранение последствий исполнения недействительной оспоримой сделки (расчетной операции). С учетом изложенного, как верно указали суды, к спорным отношениям подлежал применению годичный срок исковой давности, установленный пунктом 2 статьи 181 ГК РФ.

Между тем судами не учтено следующее.

Пользование денежными средствами является длящимся отношением, оно продолжается до момента возврата денег. По смыслу пункта 3 статьи 395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются за каждый день просрочки возврата. Следовательно, с истечением каждого нового дня незаконного пользования деньгами возникает новое обязательство по уплате процентов за этот день.

Поскольку в рассматриваемом случае иск о применении последствий недействительности оспоримой сделки был предъявлен в пределах срока исковой давности и удовлетворен судом, управляющий вправе требовать выплаты процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму, взысканную в порядке реституции, за годичный период, предшествующий дню предъявления иска о взыскании процентов.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43

«О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 11778/08, определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2019 № 305-ЭС19-17077 и от 06.09.2023 № 305-ЭС22-2855 (8).

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества и его кредиторов, в связи с чем на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду надлежит проверить обоснованность расчета процентов с учетом периода времени, в отношении которого срок исковой давности не был пропущен.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Астраханской области от 12.05.2023, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.10.2023 по делу № А06-4443/2019 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Астраханской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
Е.С. Корнелюк
С.В. Самуйлов