79078_2214612

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-19337 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 3 мая 2024 года

Резолютивная часть определения объявлена 18 апреля 2024 года
Полный текст определения изготовлен 3 мая 2024 года

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,

судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Мельниковой И.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании, проведенном с использованием системы веб-конференции, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-3» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2023 по делу № А40-242492/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Уфаспецстрой» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:
заявителя – Теремязева С.Ф.;
конкурсного управляющего должником – Ефименко В.В., Ярославцева Е.И.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 04.03.2024 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, объяснения представителя заявителя, поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей конкурсного управляющего, возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Ефименко Андрей Владимирович обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий с конкурсным кредитором – обществом, просил считать погашенными требования последнего в размере 2 020 920 рублей в результате выбора им способа распоряжения субсидиарной ответственностью контролирующих должника лиц в виде уступки части требования к Рахманову Ринату Эльбрусовичу и Рахманову Эльбрусу Гибаевичу в полном объёме.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2023, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2023 и Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2023, разногласия разрешены; требования общества признаны погашенными.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названые судебные акты и принять по делу новый судебный акт о признании за ним права на получение денежных средств, поступающих в конкурсную массу от взыскания дебиторской задолженности общества с ограниченной ответственностью «Интерстрой» (далее – дебитор).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы, а представители конкурсного управляющего должником возражали против её удовлетворения.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на неё, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 26.11.2018 в отношении должника возбуждено настоящее дело о банкротстве; 08.07.2019 введена процедура наблюдения, а 17.12.2019 должник признан банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должником утверждён Ефименко А.В.

14.07.2020 требование общества в размере 2 020 920 рублей признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов.

11.11.2021 контролирующие должника лица Рахманов Р.Э. и Рахманов Э.Г. привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

10.03.2022 с Рахманова Р.Э. в конкурсную массу должника взыскано 15 033 385 рублей 25 копеек, с Рахманова Р.Э. и Рахманова Э.Г. солидарно в конкурсную массу должника взыскано 22 017 135 рублей 12 копеек.

03.08.2022 произведена замена взыскателя – должника на общество, последнему выдан исполнительный лист на взыскание с Рахманова Р.Э. и Рахманова Э.Г. денежных средств в размере 2 020 920 рублей.

15.11.2022 в рамках иного дела № А40-261225/2021 с дебитора в пользу должника взыскано 6 242 836 рублей 68 копеек.

13.03.2023 общество направило конкурсному управляющему запрос о дате поступления денежных средств на расчётный счёт должника и дате их

распределения между конкурсными кредиторами, в ответ на который управляющий сообщил обществу об отсутствии у него права на получение денежных средств и обратился в суд с настоящим заявлением о разрешении разногласий.

Признавая требования общества погашенными, суды, руководствуясь пунктом 4 статьи 61.17 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходили из того, что заявитель не вправе претендовать на денежные средства, поступившие в конкурсную массу должника после выбора им способа распоряжения субсидиарной ответственностью. Поскольку обществу выдан исполнительный лист на взыскание денежных средств с контролирующих должника лиц, перемена лица в обязательстве состоялась, обратный переход требования без воли должника приведёт к нарушению принципа автономии воли участников гражданского оборота.

Между тем судами не учтено следующее.

Из трёх установленных пунктом 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве способов распоряжения субсидиарной ответственностью общество выбрало уступку части требования в размере непогашенной перед ним задолженности. Данный способ подразумевает замену взыскателя в части соответствующей суммы – суд выдает на имя каждого кредитора-взыскателя исполнительный лист с указанием размера и очерёдности погашения его требования в соответствии со статьёй 134 Закона о банкротстве (подпункт 1 пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве).

Выбор указанного способа распоряжения субсидиарной ответственностью влияет на реализацию кредитором представительских функции должника (пункт 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»), но не уменьшает размер требования такого кредитора, о чем прямо указано в абзаце втором пункта 6 статьи 61.17 Закона о банкротстве. Должник и его контролирующие лица (субсидиарные ответчики) продолжают солидарно нести ответственность перед кредитором - обществом до полного погашения его требования. Иных законных оснований для уменьшения размера требований общества к должнику, в том числе признания их полностью погашенными, не имеется.

В рассматриваемом случае суды, неправильно применив нормы материального права, неверно установили предмет настоящего спора. Общество не меняло ранее выбранный способ распоряжения субсидиарной ответственностью, а просило признать за ним право на получение денежных средств, поступивших в конкурсную массу от дебитора должника. В суде первой инстанции общество настаивало на отсутствии доказательств погашения задолженности перед ним контролирующими должника лицами и, как следствие, оснований для исключения его требований из реестра, представляя в материалы дела документы о ходе исполнительных производств

в отношении Рахманова Р.Э. и Рахманова Э.Г., которые не были исследованы и оценены судами должным образом.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя, в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки и оценки обоснованности доводов заявителя и представленных им доказательств.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2023 по делу № А40-242492/2018 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трёхмесячный срок.

Председательствующий судья Е.С. Корнелюк

Судья Д.В. Капкаев

Судья С.В. Самуйлов