

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-5750

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.05.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, рассмотрев ходатайство акционерного общества «Главное управление обустройства войск» (далее – общество) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2024 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-14155/2021,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291² Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено данным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе

статьей 291² данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291² данного Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291⁵ Кодекса).

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление суда округа, принятое и вступившее в законную силу 24.01.2024, тогда как заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с настоящей кассационной жалобой, содержащей ходатайство о восстановлении пропущенного срока, 02.05.2024, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291² АПК РФ срока.

В обоснование ходатайства заявитель указывает на то, что обращался с аналогичной кассационной жалобой в установленные законом сроки, однако жалоба была возвращена без рассмотрения по существу по причине несоответствия требованиям, предусмотренным пунктом 1 части 5 статьи 291.3 АПК РФ.

Между тем нарушение порядка подачи кассационной жалобы и его последующее устранение не могут служить самостоятельным основанием к восстановлению пропущенного процессуального срока.

Обращение в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, не соответствующей требованиям арбитражного процессуального законодательства, не может считаться надлежащим обращением. Поэтому возвращение жалобы, имеющей недостатки, не может являться основанием для изменения порядка исчисления процессуального срока на ее подачу.

Направляя жалобу в адрес Верховного Суда Российской Федерации с нарушением предъявляемых процессуальным законодательством требований к форме, содержанию, порядку подачи такой жалобы, заявитель должен был предвидеть последствия несоблюдения им норм процессуального законодательства.

Причин пропуска срока, не зависящих от заявителя, при наличии которых он не имел возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой, заявителем в ходатайстве не приведено.

При этом настоящая кассационная жалоба подана по истечении длительного периода времени после возвращения первоначальной кассационной жалобы.

Подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы течение срока подачи жалобы не прерывает, не является уважительной причиной пропуска срока, не зависящей от заявителя, и не является основанием для его восстановления.

Положения части 3 статьи 291⁵ АПК РФ о том, что возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требований части 2 статьи 291² Кодекса о восстановлении срока подачи кассационной жалобы в случае его пропуска по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой. Надлежащее оформление кассационной жалобы и её своевременная подача зависит исключительно от самого заявителя.

Имея намерение обжаловать принятые судебные акты, заявитель располагал возможностью заблаговременно обратиться с кассационной жалобой в срок, установленный частью 1 статьи 291² АПК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При отсутствии уважительных причин пропуска срока произвольное восстановление срока нарушило бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

Поскольку заявитель не представил доказательств невозможности реализации своего права на судебную защиту в установленный срок, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Поскольку платежное поручение представлено в виде копии, вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета не может быть разрешен.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291², 291⁵ АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства акционерного общества «Главное управление обустройства войск» о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Р.А. Хатыпова