ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-26680

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А21-14184/2022

Резолютивная часть определения объявлена 15.04.2024.

Полный текст определения изготовлен 26.04.2024.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Букиной И.А. и Шилохвоста О.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Оборонэнерго» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2023 по делу № А21-14184/2022.

В заседании приняли участие:

от акционерного общества «Оборонэнерго» – Котина Е.В. (доверенность от 11.01.2024 № 2), Фридлянд О.В. (доверенность от 24.11.2023 № 77);

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Оборонэнерго» (далее – общество, сетевая организация) обратилось в арбитражный суд с иском к садоводческому

некоммерческому товариществу «Балтийский Прибой» (далее – товарищество, СНТ) об обязании не препятствовать исполнению договоров технологического присоединения от 25.01.2022 № 210/ЗТП/КЛН-2021, от 08.03.2022 № 36/ЗТП/КЛН-2022, от 15.07.2022 № 172/ЗТП/КЛН-2022, от 28.07.2022 № 209/ЗТП/КЛН-2022 в осуществлении фактического присоединения энергопринимающих устройств.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Цернер Лариса Ивановна, Ежов Максим Петрович, Каплунов Андрей Юрьевич, Харченко Антон Сергеевич (далее – третьи лица).

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 15.02.2023 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2023, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права, просит отменить обжалуемые постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2024 кассационная жалоба вместе с делом № А21-14184/2022 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Товарищество своих представителей в Верховный Суд Российской Федерации не направило. В соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании заявок третьих лиц между ними и обществом заключены договоры об осуществлении технологического присоединения на запрашиваемую мощность 15 кВт.

Сетевая организация обратилась в адрес СНТ с письмами о согласовании опосредованного присоединения энергопринимающих устройств заявителей к электрическим сетям товарищества.

Вопрос о согласовании опосредованного присоединения сторонами не урегулирован. Общество посчитало, что товарищество препятствует в исполнении мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям, и обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), суд первой инстанции пришел к выводу о неправомерности действий товарищества, препятствовавших осуществлению сетевой организацией технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителей, и удовлетворил исковые требования.

Суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержаны судом округа, отменил решение суда первой инстанции, отказал в удовлетворении иска.

Апелляционный суд исходил из того, что техническими условиями к договорам предусмотрено опосредованное (транзитное) присоединение энергопринимающих устройств заявителей к сетям общества с использованием сетей товарищества, то есть за счет мощности, выделенной товариществу.

Суд апелляционной инстанции указал, что общество не представило доказательства того, что подключение энергопринимающих устройств заявителей опосредованно через сети товарищества не приведет к ухудшению условий работы объектов электроэнергетики, ранее присоединенных к объектам электросетевого хозяйства, и позволит сохранить существующие условия электроснабжения для прочих потребителей - садоводов.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам,

осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок технологического присоединения установлен Правилами № 861.

В силу пункта 3 Правил № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им Правил.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В соответствии с пунктом 8(5) Правил № 861 в случае осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, осуществляющим ведение садоводства или огородничества на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, или иным правообладателям объектов недвижимости, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, садоводческое или огородническое некоммерческое товарищество не вправе препятствовать сетевой организации в осуществлении технологического присоединения таких энергопринимающих устройств и требовать за это плату.

Энергопринимающие устройства третьих лиц находятся на земельных участках, расположенных в границах территории товарищества.

Сохранение условий электроснабжения для прочих потребителей, энергопринимающие установки которых на момент подачи заявки заявителя присоединены к электрическим сетям сетевой организации или смежных сетевых организаций, а также неухудшение условий работы объектов электроэнергетики, ранее присоединенных к объектам электросетевого хозяйства, является одним из критериев наличия технической возможности технологического присоединения, закрепленных в пункте 28 раздела III Правил № 861.

В случае несоблюдения любого из указанных в пункте 28 Правил критериев считается, что техническая возможность технологического присоединения отсутствует (пункт 29 Правил № 861).

Вместе с тем положения раздела III Правил № 861 в силу прямого указания пункта 33(1) не применяются к гражданам, обращающимся в сетевую организацию с заявкой на присоединение ЭПУ, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения ЭПУ), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, в случае осуществления технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно.

В отношении указанных граждан сетевая организация обязана заключить договор об осуществлении технологического присоединения к ее электрическим сетям независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

При этом СНТ, заинтересованные в сохранении условий электроснабжения (установленной категории надежности электроснабжения и сохранения качества электроэнергии) для потребителей – членов СНТ, ЭПУ которых на момент подачи заявок на присоединения энергопринимающих устройств присоединены к электрическим сетям сетевой организации, а также в неухудшении условий работы объектов, ранее присоединенных к объектам электросетевого хозяйства СНТ, не лишены возможности обратиться к соответствующей сетевой организации, как профессиональному участнику отношений по передаче электроэнергии, с запросом о предоставлении информации, подтверждающей сохранение условий электроснабжения. В целях проверки полученной от сетевой организации информации СНТ вправе обратиться в орган федерального государственного энергетического надзора (такая правовая позиция содержится в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.12.2023 № 305-ЭС23-18030).

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для проверки наличия технической возможности технологического присоединения заявителей, заключивших с сетевой организацией договоры об осуществлении технологического присоединения на запрашиваемую мощность 15 кВт и энергопринимающие устройства которых находятся на земельном участке СНТ. Требование общества об обязании товарищества не препятствовать сетевой организации в исполнении договоров технологического присоединения в осуществлении фактического

присоединения энергопринимающих устройств судом первой инстанции правомерно удовлетворено.

В связи с тем что апелляционным судом и судом округа допущены существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 и пункта 4 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2023 по делу № А21-14184/2022 отменить.

Решение Арбитражного суда Калининградской области от 15.02.2023 по настоящему делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий Г.Г. Кирейкова

Судьи И.А. Букина

О.Ю. Шилохвост