79023_2168959

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-14468

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А40-116709/2019

Резолютивная часть определения объявлена 29.01.2024
Полный текст определения изготовлен 09.02.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Букиной И.А. и Шилохвоста О.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Ананикяна Самвела Сергоевича и арбитражного управляющего Лукьянова Дениса Борисовича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2023 по делу № А40-116709/2021 Арбитражного суда города Москвы.

В судебном заседании приняли участие:

от Ананикяна С.С. – Атитанова Т.А. – по доверенности от 15.08.2022 77 АД 1148807, Токарева Ю.А. – по доверенности от 09.06 2022 23АВ2454028;

от Ножина С.А. (должника) – Дудченко Т.М. по доверенности от 18.04.2022 77 АГ 8872758;

от Федоренко В.Н. (заявителя) – Беляева И.А. по доверенности от 14.10.2022 77 АД 0103757;

от Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (кредитора, далее – агентство) – Гундарова И.В. – по доверенности от 20.12.2023 № 1834, Шнырова В.В. – по доверенности от 14.03.2022 № 256.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой Н.А., судебная коллегия

установила:

в деле о несостоятельности (банкротстве) Ножина Сергея Анатольевича (далее – в том числе должник) им и Федоренко Вячеславом Николаевичем –

финансовым управляющим Семенихина Игоря Анатольевича – (далее – в том числе заявители) поданы заявления о признании недействительными торгов и заключенного по их результату договора купли-продажи, применении последствий недействительности сделки, объединенные в одно производство.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2022 заявления удовлетворены: признаны недействительными торги, проведенные в период с 24.05.2022 по 25.05.2022, в отношении имущества должника по лоту № 1 – 1 281 шт. инвестиционных паев ЗПИФ «Новые земельные инвестиции»; признан недействительным договор купли-продажи инвестиционных паев от 28.05.2022, заключенный между финансовым управляющим должника и победителем торгов Ананикяном Самвелом Сергоевичем; Ананикян С.С. обязан возвратить паи в конкурсную массу должника.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2023 определение от 09.12.2022 отменено, в удовлетворении заявлений отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2023 постановление апелляционного суда от 15.02.2023 отменено, определение от 09.12.2022 оставлено в силе.

В кассационных жалобах Ананикян С.С. (далее – в том числе победитель торгов) и Лукьянов Денис Борисович – финансовый управляющий Ножина С.А. – просят об отмене постановления окружного суда и оставлении в силе постановления апелляционной инстанции, ссылаясь на отсутствие у заявителей охраняемого законом интереса в оспаривании торгов и существенного нарушения процедуры торгов, наличие в извещении о торгах необходимых сведений об имуществе, требований к участникам, перечня документов, а у приобретателя паев – статуса квалифицированного инвестора в отношении широкого круга финансовых инструментов, недопуск к участию в торгах иных претендентов из-за нарушений ими условий торгов.

Определением от 20.12.2023 кассационные жалобы переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

От Ножина С.А. и Федоренко В.Н. поступили письменные ходатайства, продублированные устно их представителями в судебном заседании, об отложении рассмотрения кассационных жалоб в связи с невозможностью надлежащего извещения Лукьянова Д.Б. из-за освобождения от исполнения обязанностей финансового управляющего в настоящем деле на основании определения от 14.12.2023; одновременно представители этих лиц заявили возражения в отношении рассмотрения жалоб в отсутствие Лукьянова Д.Б.

Представители Ананикяна С.С. возразили против отложения рассмотрения жалоб и сочли возможным их рассмотрение в отсутствие Лукьянова Д.Б., представители агентства оставили рассмотрение этих вопросов на усмотрение суда.

Руководствуясь частью 1 статьи 158, частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила отсутствие препятствий для рассмотрения жалоб.

В судебном заседании представители Ананикяна С.С. поддержали доводы жалоб и просили об отмене постановления окружного суда и оставлении в силе постановления апелляционной инстанции.

В отзывах на кассационные жалобы Ножин С.А., Федоренко В.Н., агентство, а в судебном заседании их представители просили об оставлении без изменения постановления окружного суда как законного и обоснованного.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзывах и объяснениях участвующих в судебном заседании лиц, судебная коллегия считает, что постановление окружного суда подлежит отмене.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

В процедуре реализации имущества Ножина С.А. на повторных торгах посредством публичного предложения проданы принадлежащие должнику 1 281 шт. инвестиционных паёв (далее – спорная часть паёв) закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости «Новые земельные инвестиции» (далее – фонд) (лот № 1) и земельный участок (лот № 2).

Сочтя проведение финансовым управляющим должника торгов с нарушениями, повлекшими несправедливое нерыночное формирование цены, причинение убытков конкурсной массе, а также недействительность решений фонда, нарушение прав его пайщиков и третьих лиц, должник и финансовый управляющий собственника другой части паёв подали заявления о признании недействительными торгов по лоту № 1.

Суд первой инстанции, установив нарушение формы торгов, неуказание в наименовании фонда на его комбинированную категорию, недоведение до участников торгов требования о необходимости наличия в отношении спорной части паёв признанного управляющей компанией фонда статуса квалифицированного инвестора и отсутствие такого статуса у Ананикяна С.С., признал эти обстоятельства повлекшими отсечение от участия в торгах потенциальных профессиональных покупателей и повлиявшими на формирование конкурсной массы и права должника, а также – юридическую силу решений и сделок фонда и права его участников и третьих лиц.

Апелляционная инстанция признала торги проведенными в соответствии с утвержденным судом Положением о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника (далее – Положение о продаже) фактически в закрытой форме исходя из наличия в сообщении об их проведении требования об участии только квалифицированных инвесторов, отсутствие необходимости обладания победителем статусом квалифицированного инвестора от управляющей компании фонда в связи с продажей паев на вторичном рынке и наличием у победителя торгов присвоенного в законном порядке статуса квалифицированного инвестора.

Окружной суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Таким образом, суды разошлись в оценке формы торгов, статуса участников торгов и влияния результата торгов на права заинтересованных применительно к банкротству должника лиц.

Позиция судов первой инстанции и округа в отношении названных вопросов не учитывает следующего.

В случае отнесения в соответствии с законодательством Российской Федерации имущества к ограниченно оборотоспособному его продажа осуществляется путем проведения закрытых торгов, в которых принимают участие только лица, которые в соответствии с федеральным законом могут иметь в собственности и на ином вещном праве имущество, относящееся к ограниченно оборотоспособному (пункт 4 статьи 110, пункт 1 статьи 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Согласно Федеральному закону от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» (статья 14.1, далее – Закон № 156-ФЗ) и Правилам доверительного управления фонда (пункты 21, 45) обращение инвестиционных паев ограничено предназначением их для квалифицированных инвесторов.

Поименованные нормы указывают на то, что наличие статуса квалифицированного инвестора является необходимым признаком закрытой формы торгов.

Изложенные правила применяются к продаже спорной части паёв в силу определения Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2021, которым утверждена редакция Положения о продаже, предусматривающая их продажу на закрытых торгах лицам, имеющим статус квалифицированного инвестора.

Включение финансовым управляющим должника в сообщение о проведении оспариваемых торгов требования о приложении к заявке документов, подтверждающих статус квалифицированного инвестора, и записи о предоставляемом ознакомлении с Положением о продаже и имуществом, которые в совокупности со статусом претендентов определяют закрытую форму торгов, свидетельствуют о доведении необходимой, понятной и достаточной информации для принятия решения об участии в торгах заведомо профессиональными приобретателями.

Понятие квалифицированного инвестора и порядок признания лица квалифицированным инвестором определены статьёй 51.2 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (далее – Закон № 39-ФЗ).

Применительно к требованиям Закона № 39-ФЗ победитель торгов подтвердил необходимый статус квалифицированного инвестора, приложив к заявке надлежащее уведомление акционерного общества «Альфа-Банк» о признании квалифицированным инвестором в отношении предназначенных для квалифицированных инвесторов всех видов сделок, ценных бумаг, срочных контрактов и иных финансовых инструментов, а также всех видов услуг.

Предварительное, до участия в торгах, получение статуса квалифицированного инвестора от управляющей компании фонда, на котором

настаивают заявители со ссылкой на действующие в фонде правила, является невыполнимым требованием.

Кроме того, выдвижение участникам торгов такого требования финансовым управляющим должника противоречило бы статье 14.1 Закона № 156-ФЗ, согласно которой компетенция управляющей компании фонда на признание лица квалифицированным инвестором в отношении инвестиционных паёв распространяется только на этап их выдачи первоначальным владельцам, но не на последующее отчуждение ими паёв, каковым является продажа спорной части паёв на торгах.

Приобретение спорной части паёв уже являвшимся профессиональным участником рынка ценных бумаг победителем торгов не может повлечь для фонда тех последствий, которыми финансовый управляющий собственника другой части паёв обосновывает интерес в оспаривании торгов, и поэтому опровергает наличие такого интереса.

Вопросы о формировании цены и убыточности торгов разрешены посредством утверждения в преддверие оспариваемых торгов арбитражным судом (с учетом предыдущих несостоявшихся трех этапов торгов) изменений в Положение о продаже, касающихся нижнего порога цены спорной части паёв на последнем периоде торгов посредством публичного предложения (определение Арбитражного суда города Москвы от 11.04.2022), и состоявшейся вследствие торгов продажей за большую цену.

Имеющими значение для разрешения данного спора судебная коллегия считает также следующие обстоятельства.

Спорная часть пёв находится в залоге у акционерного общества «Русский международный банк» и обеспечивает включенные в реестр должника требования этого банка на сумму в 905 712 751 рубль 21 копейку.

Следовательно, основным заинтересованным в итоге торгов лицом является названный банк, действующий в лице агентства.

Агентство самостоятельно оспаривало торги выборочно – в отношении земельного участка (лот № 2).

Будучи участником данного спора агентство не привело мотивов недействительности торгов, отличных от приведенных заявителями, активной позиции, отвечающей интересам кредиторов банка и возложенным законом функциям, не проявило.

Возможных негативных последствий от поддержанного агентством довода заявителей о недоведении финансовым управляющим должника до претендентов информации о добавлении к моменту проведения оспариваемых торгов в наименование фонда понятия «комбинированный» агентство не подтвердило.

В сложившейся ситуации соответствующая обстоятельствам продажи спорной части паёв и закону оценка торгов дана судом апелляционной инстанции, постановление которого подлежит оставлению в силе, а постановление окружного суда – отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, 291.12 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2023 по делу № А40-116709/2019 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2023 по тому же делу оставить в силе.

Отменить введенное определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.08.2023 № 305-ЭС23-14468(2) приостановление исполнения судебного акта.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Н.А. Ксенофонтова

Судья И.А. Букина

Судья О.Ю. Шилохвост