

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-7437(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2024 г.

Резолютивная часть определения объявлена 18 января 2024 г.

Определение изготовлено в полном объеме 30 января 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Букиной И.А. и Кирейковой Г.Г. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу акционерного коммерческого банка "Легион" (далее - Банк "Легион") в лице конкурсного управляющего - государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (далее - агентство)

на определение Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2023 по делу № А40-254860/2021 о банкротстве акционерного общества Международной промышленно-финансовой компании "Укрросметалл" (далее – компания "Укрросметалл").

В заседании приняли участие представители агентства – Крюченков А.О., Малов Г.А., Трибунский Д.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 14.12.2023 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей заявителя, судебная коллегия

установила:

из содержания обжалованных судебных актов следует, что во исполнение трех кредитных договоров, заключенных Банком "Легион" и компанией "Укрросметалл" (договоры от 07.08.2015 № 31/15, от 29.12.2015 № 02/15 и от 01.06.2016 № 28/16), Банк "Легион" выдал компании "Укрросметалл" кредиты на 140 млн руб., 150 млн руб. и 2 920 000 долларов США под 16,25 - 18 % годовых по кредитам в рублях и под 6,25 - 8% по кредиту в долларах. За несвоевременный возврат долга предусматривалась неустойка в размере 0,1% от суммы долга за каждый день просрочки.

21.06.2017 в дополнительных соглашениях к договорам срок погашения заемщиком всех кредитов продлен до 31.12.2018.

22.06.2017 Банк "Легион" уступил требование долга с компании "Укрросметалл" по договорам № 02/15 (140 млн. руб.) и № 28/16 (92 020 000 руб.) обществу с ограниченной ответственностью "Лазурь". Требование долга по договору № 31/15 в размере 141 745 205,48 руб. Банк "Легион" оставил за собой.

03.07.2017, 04.07.2017, 05.07.2017 и 06.07.2017 компания "Укрросметалл" в счет погашения долга по кредитам перечислила Банку "Легион" 206 278 630,14 руб. посредством внутрибанковских проводок при наличии в банке скрытой картотеки неисполненных платежных поручений иных клиентов, полагая тем самым полностью погашенным долг по договору № 31/15 и частично по другим договорам.

07.07.2017 у Банка "Легион" отозвана лицензия на совершение банковских операций.

07.08.2017 компания "Укрросметалл" (по собственному утверждению) получила уведомление от общества "Лазурь" о переходе к последнему требования по возврату кредитов.

21.09.2017 решением Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-129253/2017 Банк "Легион" признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, функции конкурсного управляющего возложены на агентство.

19.06.2020 общество "Лазурь" и компания "Укрросметалл" в соглашении о погашении задолженности зафиксировали наличие у компании "Укрросметалл" долга с процентами по договорам № 02/15 и № 28/16 в размере 453 332 623,73 руб. перед обществом "Лазурь", возникшего в результате уступки требований Банком "Легион". Стороны согласовали, что компания "Укрросметалл" обязуется погасить указанную задолженность передачей обществу "Лазурь" пятисот семидесяти девяти ценных бумаг на сумму 453 312 996 руб. и перечислением 19 627,73 руб.

17.07.2020 по сведениям компании "Укрросметалл" ценные бумаги (векселя) переданы обществу "Лазурь".

01.12.2020 в деле № А40-129253/2017 о банкротстве Банка "Легион" признан недействительным договор от 22.06.2017, банк восстановлен в правах кредитора по кредитным договорам, а также по обеспечивающим указанные

договоры сделкам (определение Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2020).

22.11.2021 в том же деле признаны недействительными операции от 03.07.2017, 04.07.2017, 05.07.2017 и 06.07.2017, восстановлена задолженность банка по кредитным договорам и обеспечивающим их сделкам (постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2021).

22.03.2022 в отношении компании "Укрросметалл" введено наблюдение (определение Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2022 по настоящему делу).

23.03.2022 Банк "Легион" в лице агентства заявил требование о включении в реестр требований кредиторов должника 2 027 154 133,64 руб., в том числе:

- 615 528 316 руб. долга;
- 318 757 385,72 руб. процентов за пользование кредитом;
- 1 092 868 431,92 руб. штрафных санкций.

Банк потребовал признать часть его требований обеспеченными залогом имущества должника.

Временный управляющий компанией "Укрросметалл" в представленных в суд возражениях признал задолженность на 19 627,73 руб., заявив о погашении долга в остальной части, а также потребовал уменьшить неустойку на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) до десяти процентов от суммы задолженности.

Впоследствии суд выделил в отдельное производство требование банка "Легион" в части установления статуса залогового кредитора на сумму 45 890 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2022, оставленным без изменения постановлением апелляционного и окружного судов от 23.12.2022 и 28.07.2023, требования Банка "Легион" признаны обоснованными частично на следующие суммы:

- 615 528 316 руб. основного долга и 61 552 831 руб. процентов – включены в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов компании "Укрросметалл";
- 61 552 831 руб. штрафных санкций (неустоек) – включены в третью очередь реестра отдельно с удовлетворением после погашения основной задолженности и причитающихся процентов.

Суды отказали в остальной части начисления процентов и неустоек, а также в части признания требования как обеспеченного залогом (в связи прекращением права залога).

Разрешая спор, суды исходили из того, что основной долг в заявленной сумме подтвержден надлежащими доказательствами. Довод о погашении задолженности отклонен судами за недоказанностью со ссылками на обстоятельства и выводы, изложенные в судебных актах по делу № А40-129253/2017, а также по делу № 02-0203/2021. Суды признали сумму неустойки явно несоразмерной последствиям нарушенного обязательства и на

основании статьи 333 ГК РФ снизили ее до 10-ти процентов от суммы основного долга.

В кассационной жалобе агентство просило отменить обжалованные судебные акты в части отказа во включении в реестр требований кредиторов должника требований в размере 1 288 520 155,64 руб. и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Доводы заявителя сводились тому, что суд первой инстанции немотивированно и незаконно снизил размер процентов за пользование кредитом. Суд указал в мотивировочной части на снижение в порядке статьи 333 ГК РФ размера штрафных санкций (неустойки) до десяти процентов от суммы основного долга, однако в резолютивной части аналогичным образом снизил и сумму процентов за пользование кредитом. Заявитель настаивал на том, что проценты за пользование кредитом не могут быть снижены судом. Агентство также полагало, что суды необоснованно снизили размер неустойки.

В судебном заседании представители агентства поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Из пункта 1 статьи 810, пунктов 1, 2 статьи 819 ГК РФ следует, что по кредитному договору банк обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму в срок и в порядке, которые предусмотрены договором, а также уплатить проценты за пользование денежной суммой и предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Если иное не предусмотрено законом или договором, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором (пункт 1 статьи 809 ГК РФ).

За просрочку исполнения обязательств стороны договора могут предусмотреть неустойку (штраф, пени) – денежную сумму, которую сторона, просрочившая исполнение, обязана уплатить другой стороне (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 333 ГК РФ неустойка, подлежащая уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, по его заявлению и в исключительных случаях может быть уменьшена судом, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Положения статьи 333 ГК РФ применяются в правоотношениях, регулирующих ответственность за нарушение гражданско-правовых обязательств в виде неустойки и схожие с ней правовые конструкции.

Проценты за пользование капиталом (проценты по кредитному договору) выступают в качестве цены за встречное предоставление, а не меры ответственности. Эти проценты подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге и не могут быть снижены судом по правилам статьи 333 ГК РФ. На это указано в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами

некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее – постановление № 7) применительно к процентам по денежному обязательству, начисляемым по статье 317.1 ГК РФ; пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами"; пункте 9 Обзора судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг, утвержденного 27.09.2017.

Таким образом, статья 333 ГК РФ к правоотношениям, регулирующим взыскание процентов за пользование кредитом, неприменима. Иных мотивов уменьшения этих процентов суды не указали. В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов Банка "Легион" в сфере экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты в части отказа во включении в реестр требований кредиторов должника процентов за пользование кредитом подлежат отмене.

Оценка обоснованности требований агентства о размере процентов за пользование кредитом в судебных актах не дана, поэтому обособленный спор направляется в указанной части на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для проверки расчета процентов и установления суммы, подлежащей включению в реестр.

Прочие доводы агентства судебная коллегия признает несостоятельными. Выводы судов о размере неустойки сделаны на основе анализа представленных сторонами судебного спора доказательств, в пределах допустимого законом судебного усмотрения и в достаточной степени мотивированы. Нарушений норм материального права при применении статьи 333 ГК РФ в определении размера неустойки, которые могли бы стать основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного судопроизводства (пункт 72 постановления № 7), судами не допущено. Уменьшение неустойки осуществлено судами по заявлению компании "Укрросметалл" в суде, то есть в соответствии с пунктом 1 статьи 333 ГК РФ и пунктом 71 постановления № 7. Оснований полагать, что ответчик действовал непоследовательно и выразил свою волю в этом вопросе только по части договоров, не имелось ни у судов, ни у судебной коллегии.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2023 по делу

№ А40-254860/2021 отменить в части отказа во включении в реестр требований кредиторов должника процентов за пользование кредитом, обособленный спор в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Букина И.А.

Судья

Кирейкова Г.Г.