

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-27249 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 января 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом индивидуального предпринимателя Михеева Павла Николаевича (далее – должник) Гущина Алексея Вячеславовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Саратовской области от 15.06.2023, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2023 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 31.10.2023 по делу № А57-26817/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор – общество с ограниченной ответственностью «Клувер» (далее – общество) в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о временном ограничении права должника на выезд из Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 15.06.2023, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2023 и Арбитражного суда Поволжского округа от 31.10.2023, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь частью 3 статьи 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьёй 15 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», исходили из того, что установление временного ограничения на выезд должника исключает возможность отчуждения им имущества, обеспечивает выявление активов, сохраняет возможность проведение процедуры в его присутствии и не направлено на её затягивание, защищает права и законные интересы конкурсных кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено. Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения и, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк