

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-11050 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.01.2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Нефетиди Георгия Константиновича (заявитель) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.10.2023 по делу Арбитражного суда Ставропольского края № А63-12040/2021 о несостоятельности (банкротстве) Зайцева Валерия Константиновича (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о включении задолженности по договорам займа в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 07.06.2022 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.10.2023, определение суда отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права и норм процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и оставить в силе определение суда.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Разрешая обособленный спор, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался статьями 140, 317, 807, 808, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 100, 213.11, 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) и, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из отсутствия доказательств реальности заемных отношений между должником и заявителем.

Доводы заявителя рассматривались судами и мотивированно отклонены, ввиду чего само по себе повторное заявление тех же возражений в настоящей жалобе выводы судов не опровергает не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Нефетиди Георгию Константиновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов