79006_2152058

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС23-26563

г. Москва

12.01.2024 Дело № А56-107008/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания «ТендерЛига» (далее – компания)

на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.04.2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.10.2023

по делу № А56-107008/2021 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Проксима Строй» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением суда от 29.07.2022, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 04.10.2022, признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование компании в размере 22 379 078,92 руб. основного долга и 12 062 332,45 руб. неустойки.

В дальнейшем компания обратилась в суд с заявлением о признании ее требования в качестве обеспеченного залогом имущества должника – правом требования к муниципальному унитарному предприятию Великого Новгорода «Новгородский водоканал» (далее – предприятие) по договору от 22.06.2021 № 290/2021.

В ходе рассмотрения обособленного спора определением от 15.11.2022 суд первой инстанции квалифицировал возражения публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – банк) против удовлетворения заявленных

требований как заявление об оспаривании договора залога от 21.09.2021 № 1, положенного в обоснование требования кредитора, привлек к участию в деле предприятие.

Обжалуемыми судебными актами признан недействительным договор залога от 21.09.2021, заключенный между компанией и должником во исполнение условий мирового соглашения, утвержденного определением Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2021 по делу № А40-154284/21-172-1138. С компании в пользу банка взыскано 6 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении заявления компании о признании за ней статуса залогового кредитора отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют. Суды руководствовались положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из фактических обстоятельств, установленных по спору, в их совокупности и взаимосвязи.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья С.В. Самуйлов