

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-26171

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гранит Зет» (ответчик) на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2023 по делу № А62-2960/2022 Арбитражного суда Смоленской области и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.11.2023 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Россети Центр» к обществу с ограниченной ответственностью «Гранит Зет» о взыскании стоимости фактически понесенных затрат по договору об осуществлении технологического присоединения (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Смоленской области от 07.11.2022, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2023, в удовлетворении иска отказано.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 25.05.2023, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2023 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.11.2023, заявление ответчика о взыскании 150 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя удовлетворено в части взыскания с истца в пользу ответчика 75 000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, принятые по заявлению о судебных расходах, полагая их незаконными и необоснованными, возражая против

определенной судами ко взысканию суммы расходов, направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая заявление о взыскании судебных расходов, суд, руководствуясь статьями 59, 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 421, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, проверил соответствие заявленных судебных расходов критериям разумности и обоснованности, определенным законом и судебной практикой, и установил сумму подлежащих возмещению затрат ответчика.

Несогласие заявителя с выводами суда о подлежащих возмещению судебных расходах, основанными на действующем процессуальном законодательстве, оценке доказательств несения расходов, их относимости и разумности, не свидетельствует о наличии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гранит Зет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов